

מדינת ישראל  
 משרד הפנים  
 ועדת משנה לנושאים תכנוניים עקרוניים (ולנת"ע)  
 ישיבה מס 382  
תאריך הישיבה : יום שלישי, י"ז בטבת, תשס"ט, 13/01/09

מקום הישיבה: חדר ישיבות, משרד הפנים, רח' קפלן 2, הקריה, ירושלים

### משרד הפנים ירושלים

#### חברי וועדה:

מר שמאי אסיף, מנהל מינהל התכנון ויו"ר הוועדה  
 גב' רונית מזר, מ"מ יו"ר הוועדה  
 מר הלל זוסמן, החברה להגנת הטבע  
 גב' כרמית פינץ קדמי, משרד התיירות  
 מר דויד ויינברג, משרד הבריאות  
 סא"ל עדנה פרדו, משרד הביטחון  
 גב' אורנה להמן, משרד התחבורה  
 מר משה פאוול, ראש מועצת בני שמעון  
 מר רענן אמויאל,  
 מר איתמר בן דויד, ארגון הגג של הגופים הירוקים  
 מר הלל זוסמן, רשות הטבע והגנים  
 מר ניר אנגרט,  
 מר מנחם זלוטצקי, המשרד לאיכות הסביבה

#### בהשתתפות:

גב' רחלי קולסקי, מינהל התכנון  
 גב' תמר כפיר, מינהל התכנון  
 גב' שירה שפירא, מינהל התכנון  
 גב' עירית דולב, מינהל התכנון  
 מר אסף כהן, מינהל התכנון  
 גב' אפרת דון יחיא, יועמ"ש מנהל התכנון  
 מר ערן אבני, מינהל התכנון  
 גב' אילנה שפרן, מינהל התכנון  
 גב' אילנה טלר, מינהל התכנון

### פרוטוקול

#### אישור פרוטוקול

#### מר שמאי אסיף:

בוקר טוב, אישורי פרוטוקולים 378, סעיפים 8 עד 13. יש הערות?

**גב' רחלי קולסקי:**

כן, קיבלנו שתי הערות ב-378. אחת קיבלנו לנושא של קדיטא, מאיריס האן, היא ביקשה שננסח את הדברים שלה בצורה וניסחנו את זה בהתאם לאיך שהיא ביקשה. הערה נוספת הייתה של אורנה לגבי התכנית של אחוזם. אנחנו בטעות הייתה, נפלה טעות סופר וכתבנו שנבחרה חלוקה אלף בזמן שהחלופה שנבחרה היא חלופה גימל. כל הטיעון היה ברור אבל בהחלט הייתה טעות סופר והוכנס אלף במקום גימל.

**מר שמאי אסיף:**

פרט קטן.

**גב' רחלי קולסקי:**

כן. נכון.

**מר שמאי אסיף:**

פרט קטן.

**גב' רחלי קולסקי:**

אז טוב שאורנה שמה לב ותיקנו.

**מר שמאי אסיף:**

טוב, שמישהו קורא, אה?

**גב' רחלי קולסקי:**

כן. כל כך הרבה אנשים עברו ולא.

**מר שמאי אסיף:**

טוב, או.ק.י. זהו. עכשיו עוד הערות? אין.

**גב' עדנה פרדו:**

פרוטוקול 379.

**מר שמאי אסיף:**

רגע. 379 עכשיו, יש הערות?

**גב' עדנה פרדו:**

יש לי הערה, אני רק מבקשת שבתמ"א/30 יירשם שהנוכחות שלי נמנה, זאת אומרת היועץ המשפטי של המשרד החליט שאני לא אשתתף בדיון. זאת הייתה ההחלטה. בתמ"א/30.

**מר נחום פלד:**

זו מחאה.

**גב' עדנה פרדו:**

שלא יירשם שנעדרתי כי נעדרתי אלא כי הוא לא אישר את השתתפותי. מפרץ חיפה.

**מר שמאי אסיף:**

אה. או.קי.

**גב' עדנה פרדו:**

בסדר? אני ביקשתי להשתתף לא אושר שיירשם שזה לא אושר.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי על פי היועץ המשפטי של משרד הביטחון.

**גב' עדנה פרדו:**

של משרד הפנים.

**מר שמאי אסיף:**

אה.

**גב' עדנה פרדו:**

משרד הפנים.

**מר שמאי אסיף:**

משרד הפנים?

**גב' עדנה פרדו:**

אתם.

**מר שמאי אסיף:**

אה.

**גב' עדנה פרדו:**

אתם.

**מר שמאי אסיף:**

אה, משרד הפנים קבע שאת לא יכולה.

**גב' עדנה פרדו:**

כן, אתם, אפרת לא אישרה את ההשתתפות שלי.

**מר שמאי אסיף:**

אה, כי הגשתם התנגדות.

**גב' עדנה פרדו:**

כן, כי תעשייה, כי רפאל,

**מר שמאי אסיף:**

הבנתי, הבנתי. לא השתתפו כי הגישו התנגדות. נו. פשוט.

**גב' עדנה פרדו:**

בסדר.

**מר שמאי אסיף:**

שיטה. כמו שאומרים עורכי הדין. טוב. בסדר. אז מעבר לזה? אין הערות. מאושר. 380?

**גב' רחלי קולסקי:**

380 קיבלנו הערה של אורנה לגבי התכנית של לוד, לד/179 הפרדה מפלסית בין תוואי הרכבת לדרך הקיימת. בהחלט כתבנו שהתכנית תואם עם הוועדה לתשתיות לאומיות ואורנה ביקשה שנוסיף תואם עם תת"ל/22 המקודמת במקביל בוועדה לתשתיות לאומיות ולהטמיע את התכנית בתשריט התכנית.

**מר שמאי אסיף:**

איזה תשריט?

**גב' רחלי קולסקי:**

להטמיע את התת"ל בתשריט.

**מר שמאי אסיף:**

תת"ל שלא מאושר?

**גב' רחלי קולסקי:**

תת"ל,

**מר שמאי אסיף:**

חבר'ה, זה בסדר שכל אחד מעיר הערות. אנחנו ביקשנו לתאם את זה עם הות"ל.

**גב' רחלי קולסקי:**

נכון.

**מר שמאי אסיף:**

תתאמו עם הות"ל. עכשיו בוודאי שלתאם עם הות"ל לא בתכנית של הרכבת העמק, אני לא יודע מה. כן. אלא,

**גב' רחלי קולסקי:**

אבל זה לא היה ברור מה הוחלט, כתבנו: "הוועדה מפנה את תשומת לב הוועדה המחוזית לצורך בתיאום התכנית עם תכנית המסילה ממזרח לדרך ראשית מספר 40 המקודמת במקביל בוועדה לתשתיות לאומיות". וביקשה להוסיף ועם תת"ל 22 המקודמת במקביל בוועדה לתשתיות לאומיות והטמעתן,

**מר שמאי אסיף:**

אבל זה תת"ל/22 זה אותו הדבר.

**גב' רחלי קולסקי:**

כן.

**גב' אורנה להמן:**

לא, יש שתי מסילות, שמאי, הייתה גם את המסילה לירושלים שהייתה ממערב או מזרח לכביש 40 וגם את המסילה המזרחית.

**מר שמאי אסיף:**

בסדר, לתאם בנושא של זה וזה וזה. בסדר. אין שום בעיה. בסדר.

**גב' אורנה להמן:**

לכן, כי בגינו,

**מר שמאי אסיף:**

טוב. אבל לא להטמיע תכנית שהיא לא מאושרת.

**גב' רחלי קולסקי:**

טוב.

**מר שמאי אסיף:**

אי אפשר להטמיע תכנית שהיא לא מאושרת. יש גבול לכל תעלול.

**גב' אורנה להמן:**

או.קי. מה שמאושר במסילה.

**מר שמאי אסיף:**

מה שמאושר להטמיע, מה שלא מאשור לא להטמיע. ברור. מה שמאשור להטמיע. טוב.

**מר איתמר בן דויד:**

רגע, יש לי הערה.

**מר שמאי אסיף:**

כן. בבקשה.

**מר איתמר בן דויד:**

זו הערה, הערתי לגבי 381 לגבי עצמי אבל גם ב,

**מר שמאי אסיף:**

לא, 381 עוד לא הגענו.

**מר איתמר בן דויד:**

לא, אבל אני אומר זו הערה לגבי שניהם שהשמות שלי ושל יואב זה כתוב כחברה להגנת הטבע וכדאי לכתוב ארגון הגג.

**מר שמאי אסיף:**

ארגון הגג, בסדר. 381, יש הערות? חוץ מההערה הזאת?

**גב' רחלי קולסקי:**

כן, הייתה הערה של נחום לעניין תמ"א/35.

**מר נחום פלד:**

הייתה אי הבנה, שנדע איך להוסיף מילה אחת,

**מר שמאי אסיף:**

מה?

**גב' רחלי קולסקי:**

כתבנו ששאל שואל אם יש אפשרות להשפיע על אמצעי מדיניות באמצעות ייזום חקיקה והוא כותב בכלים נוספים מעבר לייזום חקיקה.

**מר נחום פלד:**

מעבר לחקיקה.

**גב' רחלי קולסקי:**

וזה מה שנחום אמר.

**מר נחום פלד:**

החקיקה זה מתוך מודעות דווקא,

**מר שמאי אסיף:**

בסדר גמור.

**מר נחום פלד:**

שאת זה אנחנו עושים כל הזמן.

**מר שמאי אסיף:**

טוב.

**מר איתמר בן דויד:**

הייתה הערה של איריס שנשלחה לפני מספר ימים היא התקבלה, לגבי קדיטא?

**דובר:**

כן.

**גב' רחלי קולסקי:**

דיברנו בהתחלה.

**מר שמאי אסיף:**

דיברנו בהתחלה. או.קי. תודה. לא, תהיו איתנו כי זה ארבעה סעיפים אחרי הזמן. איתמר.

**מר איתמר בן דויד:**

עכשיו אני איתכם.

**מר שמאי אסיף:**

עכשיו תהיה איתנו. טוב, אז כל ארבעת הפרוטוקולים בהערות האלה מאושרים.

**תא/ 3201 : מתחם דרך פ"ת- רח' הנגב**

**נוכחים בדיון:**

**גב' שירה שפירא, מינהל התכנון**

**מר קובי יסקי, נציג היזם**

**גב' אירית יום טוב, יועצת משפטית של היזם**

**גב' חגית אלדר, ועדה מחוזית**

**מר שמאי אסיף:**

תא/ 3201 : מתחם דרך פ"ת- רח' הנגב. תמ"א/23. כן, שירה בבקשה. הנושא, טוב, קראנו את השם של הנושא. האורחים יודעים מה הנושא. כן, בבקשה.

**גב' שירה שפירא:**

או.קי. מדובר בתכנית מפורטת על שטח של כ-3600 מטר מרובע. התכנית מופקדת ונקבעה טעונת אישור השר בגין ההקלה בצמצום הרצועה לתכנון של הרכבת הקלה. מטרת התכנית הן לקבוע הוראות ותנאים שיאפשרו שיקום ושיפור המגרש, הגדלת מצאי החניה והוספת שטחי משרדים ומסחר. שטח התכנית נמצא בתל אביב בין רחובות פתח תקווה במערב, השרון במזרח, השפלה בצפון והנגב בדרום. ברחוב הנגב מתוכנן, אפשר לראות את זה כאן, ברחוב הנגב שזה הרחוב הזה מתוכנן תוואי גישה לאזורי תחזוקה ותפעול של הרכבת הקלה על פי תמ"א/23/א. בתמ"א/23/א/4 שכולנו יודעים שהיא בהכנה התוואי הזה נגרע. הוועדה המחוזית בישיבתה מיום 17.3.08 החליטה לפנות למועצה הארצית בבקשה לצמצום הרצועה לתכנון של הרכבת הקלה ברחוב הנגב. בתאריך 27 במרץ הועברה פנייה למשרד התחבורה להכנת תכנון ראשוני. במכתב של חברת נתיבי תחבורה עירוניים מיום 28 בספטמבר צוין כי בתמ"א/23/א/4 לא מתוכנן התוואי וכי כיוון שתוואי זה לא ישים בשל רוחבה הצר של הדרך, של זכות הדרך, שהוא שניים עשר מטרים, לא ניתן להעביר את התוואי ממילא ולכן לא נעשה תכנון ראשוני. במכתב של אורית נבון, משרד התחבורה, מה-26 בנובמבר 2008 צוין כי אין להם התנגדות לצמצום המבוקש של הרצועה לתכנון והם לא מוצאים לנכון לבדוק תכנון ראשוני מכיוון שהתוואי הזה נגרע מתמ"א/23/א/4. לאור כל זאת הולנת"ע מתבקשת לאשר הקלה בצמצום הרצועה לתכנון בהתאם להחלטת הוועדה המחוזית ממרץ 2008. מדובר על צמצום הרצועה עבור שינוי יעוד מתעשייה ומסחר למרכז עסקים ראשי, על הקרקע מחמש עשרה מטר מציר הדרך לעשרה מטרים ובתת הקרקע מעשרים מטר מציר הדרך לשמונה מטרים מציר הדרך. אנחנו מעירים שלא מצוינת רצועה לתכנון על התשריט ואנחנו מבקשים בכל מקרה, מה שלא יוחלט, שתצוין הרצועה לתכנון על גבי התשריט. יש חומר שהועבר על ידי המתכננים ואני יכולה להציג אותו אם הם רוצים להוסיף.

**מר שמאי אסיף:**

איזה חומר? שמה?

**גב' שירה שפירא:**

חומר שמציג את ה, הנה רואים את זה כאן. את קווי הבניין כי אני ציינתי שזה לא מצוין על גבי התשריט הם הכינו לקראת הדיון על התשריט,

**מר שמאי אסיף:**

או.קי.

**גב' שירה שפירא:**

את קווי הבניין.

**מר שמאי אסיף:**

יפה. או.קי. הבנתי. בסדר. למען הקיצור של העניין לי לא ברור איך מרפאים את הסתירה שקיימת לתמ"א/23/א. יש שם דרישה מפורשת שדורשת תכנון ראשוני ובהיעדר תכנון ראשוני לא ניתן לצמצם את קווי הבניין. השאלה איך הוועדה המחוזית ריפאה את העניין והיא יכולה להסביר את הסתירה הזאת ואיך אולי מישהו מהיזמים יש לו איזה רעיון יצירתי כדי להסביר לנו איך אנחנו יכולים לפתור את הסתירה הזאת הקיימת. ועדה מחוזית?

**דוברת:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

בבקשה.

**מר שמאי אסיף:**

יש פה יועצת משפטית של היזמים אולי היא רוצה.

**מר שמאי אסיף:**

בבקשה. מי שיכול, אם מישהו שישלו רעיון יצירתי אני לא יודע, אני לא מצאתי.

**מר קובי יסקו:**

אני אולי רוצה כמה מילים לפני ה,

**מר שמאי אסיף:**

רקע, שזה הרבה שנים ושזה הגיע הזמן,

**מר קובי יסקו:**

לא, לא,

**מר שמאי אסיף:**

וזה. עזוב.

**מר קובי יסקו:**

דווקא זו לא תכנית של הרבה שנים.

**מר שמאי אסיף:**

אה.

**מר קובי יסקו:**

אבל זאת תכנית שפותחת פתח,



**מר שמאי אסיף:**

כמה שנים זה לא הרבה שנים?

**מר קובי יסקו:**

חמש שנים

**מר שמאי אסיף:**

חמש שנים?

**מר קובי יסקו:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

זה יותר. ממתי חמש שנים, ממתי זה חמש שנים?

**מר קובי יסקו:**

חמש שנים משהיינו בוועדה המקומית. עכשיו רוב העיכוב היה אגב רק, בעצם העיכוב היחיד היה רק ממשרד התחבורה כי נדרשנו באמת לעשות בדיקה מקיפה של,

**מר שמאי אסיף:**

או.קי.

**מר קובי יסקו:**

התייחסות לכל האור.

**מר שמאי אסיף:**

בסדר.

**מר קובי יסקו:**

אבל צריך לראות את זה במשמעות שלו, במשמעות האורבאנית שלו כי זה הפתח לתכנית של התחנה המרכזית הישנה. לכל האזור של התחנה המרכזית הישנה... אבל זה נותן בכל אופן איזשהו הקשר סביבתי. זה הפרויקט, זה כל האזור של התחנה המרכזית הישנה,

**מר מנחם זלוצטקי:**

תארה גם לנו,

**מר קובי יסקו:**

הנה.

**מר שמאי אסיף:**

אז מה זה המפתח? אז למה זה המפתח?

**מר קובי יסקו:**

אני אסביר למה זה המפתח. כי האזור של המע"ר של תל אביב מגיע עד לכאן.

**מר שמאי אסיף:**

אה, זה הקשר.

**מר קובי יסקו:**

זה הקשר,

**מר שמאי אסיף:**

עם המע"ר.

**מר קובי יסקו:**

זה הקשר למע"ר. עכשיו חלק מהבעלים, אחד מהבעלים פה זה בנק לאומי שמוכן להעביר לפה את הסניף המרכזי שלו, מוכן להעביר לפה פונקציות שלו וכן הלאה וזה בדיוק מה שמאפשר לנו למשוך את המע"ר.

**מר שמאי אסיף:**

ברור.

**מר קובי יסקו:**

אגב, גם בתכנית המתאר המחוזית זה מסומן כהמשך של,

**מר שמאי אסיף:**

טוב.

**מר קובי יסקו:**

המע"ר ולכן מבחינה זו זה משמעותי,

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. אז בואו תעזרו לנו לפתור את הבעיה.

**מר קובי יסקו:**

נעזור לפתור את הבעיה.

**מר שמאי אסיף:**

אם זה כל כך חשוב. תעזרו לנו.

**מר מנחם זלוצטקי:**

יש לו כאן טעות גדולה, שהוא אומר בנק לאומי זה המע"ר. זה משרדי החברה להגנת הטבע.

**מר קובי יסקו:**

היו.

**מר מנחם זלוצטקי:**

היו בשפלה ועברו לנגב.

**מר קובי יסקו:**

או.קי.

**מר שמאי אסיף:**

סוף סוף עוברים לנגב, אתה מבין, אנחנו. משה הגענו ליום הגדול ועוברים לנגב. סוף סוף מגשימים את הזה. טוב, חבר'ה.

**מר קובי יסקו:**

אני רק רוצה להגיד לפני שהיועצת המשפטית תגיד לגבי הסוגיה. בעיני תכנון ראשוני זה בדיוק המסקנות שהביאה נתיבי תחבורה עירוניים משום שנת"ע הגיעה למסקנות ולא עכשיו אלא מזה כבר תקופה ארוכה שלא צריך שם בכלל קו. זאת אומרת נתיבי תחבורה עירוניים בעצם,

**מר שמאי אסיף:**

זה לא בידי נתיבי תחבורה עירוניים. החלטה כזאת שלא יהיה שם קו היא הרבה מעבר, שלוש קומות מעל הראש של נתיבי תחבורה עירוניים. עם כל הכבוד ויש כבוד.

**מר קובי יסקו:**

כן, אבל, יש כבר מזה זמן,

**מר שמאי אסיף:**

שלוש קומות. זה אפשר ללמוד שם בארבעים, בטווח ארבעים קילומטר.

**מר קובי יסקו:**

אגב, כל התכנון של אזור התחנה המרכזית הישנה שבו אנחנו עוסקים כבר הרבה יותר מאשר עשר שנים תקוע היה בגלל הויכוח של איפה יעבור הקו. לפני כארבעה חודשים נקראנו למהנדס העיר בתל אביב ואמרו לנו אפשר להתקדם כי יש כבהחלטה,

**מר שמאי אסיף:**

או.קי.

**מר קובי יסקו:**

זאת אומרת,

**מר שמאי אסיף:**

קובי, דבריד ברורים,

**מר קובי יסקו:**

זאת אומרת נעשה תכנון ראשוני.

**מר שמאי אסיף:**

דבריד ברורים,

**מר קובי יסקו:**

עכשיו.

**מר שמאי אסיף:**

בוא נשמע אם יש מישהו שיש לו הצעה יצירתית.

**מר קובי יסקו:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

בבקשה.

**גב' אירית יומטוב:**

אני רק אפתח ואומר שתמ"א/23/א תיקון מספר 2 נתן את הפתח לולנת"ע לתת הקלות בדיוק כדי לפתור סוגיות של תכניות שנתקעו מאחר והן עמדו בסתירה או התנגשו עם רצועות תכנון כאלה ואחרות,

**מר שמאי אסיף:**

עד כאן נכון.

**גב' אירית יומטוב:**

שהופיעו בתמ"א,

**מר שמאי אסיף:**

הלאה.

**גב' אירית יומטוב:**

והמטרה היא,

**מר שמאי אסיף:**

הנקודה הבאה.

**גב' אירית יומטוב:**

לאפשר גמישות. או.קי?

**מר שמאי אסיף:**

או.קי.

**גב' אירית יומטוב:**

עכשיו אנחנו ניצבים בעצם במקרה שבו ברור לכולם כי הרצועה לתכנון באזור הזה תתייתר, מאחר וצריכים לזכור כי לפי מה שהבנתי היו מספר, זאת אומרת שתכנית תמ"א/23/א נכנסה לתוקף היא כללה בסימונים מספר מסילות אלטרנטיביות באזור הזה ולא דווקא רצועת תכנון אחת. זאת אומרת היו כמה והיה ברור שרק חלק מהן הן אלה שבסופו של דבר תיסללנה. זאת אומרת הייתה אופציה לכמה רצועות. שהובחנה האופציה בתכנון שהוא יותר מתכנון פרטני ראשוני נקודתי אלא בראייה רחבה, בראייה של המועצה הארצית, ראייה של תיקון מספר 4 של תמ"א/23 שאני רואה בו רמה סטטוטורית הרבה יותר מאשר תכנון ראשוני של איזושהי רצועה תכנון שבואו נבדוק אם אנחנו מצמצמים אפשר להכניס שם מסילה, אי אפשר להכניס וזה גם רק תכנון ראשוני שהוא,

**מר שמאי אסיף:**

אבל זה,

**גב' אירית יומטוב:**

במקרה הזה יש,

**מר שמאי אסיף:**

זה שינוי שהוא לא אושר.

**גב' אירית יומטוב:**

במקרה שלנו אחת ברור לכולם, כל הגורמים המקצועיים מאשרים בכתבים ובצורה חד משמעית כולל ההשתלבות עם תיקון מספר 4 לתמ"א/23/א שבאה ומייתרת את הקו הזה שמלכתחילה היו קווים בעודף.

**מר שמאי אסיף:**

התכנית לא מאושרת.

**גב' אירית יומטוב:**

התכנית היא לא מאושרת אבל מבחינת ראיית תכנון ראשוני כזה או אחר כדי לבדוק היתכנות או אפשרית להעברת הרצועה, אני מעבר לזה. מה שאני מנסה לומר שאנחנו נמצאים ברמה מעבר לתכנון ראשוני ואנחנו בעצם משתלבים עם כל מגמת התכנון ועם כל הראיון לאפשר גמישות ולתת תיקון,

**מר שמאי אסיף:**

ברור.

**גב' אירית יומטוב:**

זאת הטענה.

**מר שמאי אסיף:**

ברור. או.קי.

**גב' אירית יומטוב:**

טענה חלופית, ושוב זה רק אם כלו כל הקיצים ומתוך רצון לתת אפשרות שהתכנית הזאת תצא ומתוך הבנה שמדובר לפרק זמן ביניים עד אשר 23/א תיקון 4 תאושר. אפשר לשקול הכנת תכנון ראשוני של רוחב מינימאלי שנדמה לי שזה לא שניים עשר אלא שמונה עשר מטר שזה המינימום שאפשר לשקול איזשהו רוחב של מסילה, לפי ניסיונות קודמים של נתיבי תחבורה עירוניים הבנתי שהדבר הזה אפשרי. להשיג תכנון ראשוני שיראה את המתווה המינימליסטי ביותר שאפשר להסתפק בו, שכולנו יודעים שזה בעצם לתקופת ביניים עד אשר תמ"א/23 תיקון 4 ייכנס לתוקף, לאפשר את אישור התכנית שלנו בהתחשב ברוחב המינימאלי שיציג אותו מתכנן ואז להכניס הוראה בתכנית שכמובן שכאשר תכנית 23/א תיקון 4 ייכנס לתוקף המגבלה הזאת תוסר ככל שהיא חלה על המגרש שלנו. אני חושבת שפה אנחנו איכשהו נותנים מענה לאותה סוגיה,

**מר שמאי אסיף:**

כן, אבל אין לנו בפנינו תכנון ראשוני כזה.

**גב' אירית יומטוב:**

או.קי. אנחנו,

**מר שמאי אסיף:**

מה לעשות.

**גב' אירית יומטוב:**

אז אנחנו, אם אנחנו נקבל איזושהי הנחיה ויהיה פה שיתוף פעולה מנת"ע אני חושבת שאפשר לקיים דיון נוסף שלפניו אותו תכנון עם הרוחב המינימאלי של שמונה עשר מטר,

**מר שמאי אסיף:**

ברור.

**גב' אירית יומטוב:**

ואז אולי תהיה לנו תכנית שאנחנו יודעים שבטווח הקרוב,

**מר שמאי אסיף:**

טוב. ברור. יש לי עוד שאלה אחת, אני ככה באקראי הייתי אומר אנחנו לא נכנסים לפרטים של העניין, אבל יש איזושהי מטרה בתכנית, אולי תקראי בבקשה אם את יכולה במטרות התכנית.

**גב' שירה שפירא:**

"לקבוע הוראות ותנאים שאפשרו שיקום ושיפור המגרש, הגדלת מצאי החנייה והוספת שטחי משרדים ומסחר".

**מר שמאי אסיף:**

אני רוצה לשאול, שוב, את הוועדה המחוזית האם גם היום הוועדה המחוזית חושבת או תחשוב בשלב שבו היא תיתן תוקף לתכנית, זה תכנית שלפני מתן תוקף או הפקדה? איפה היא עומדת?

**מר קובי יסקו:**

לפני מתן תוקף, אחרי דיון בהתנגדויות.

**מר שמאי אסיף:**

לפני מתן תוקף, האם בשלב מתן תוקף האם באמת הוועדה עדיין חושבת שמטרת תכנית כזאת באזור מע"ר ובשימושי מע"ר המטרה שלה זה להגדיל את מצאי החניה.

**גב' חגית אלדר:**

מדובר פה על תקן חניה מופחת, בכל מקרה, אחד לשישים. חשבו על זה מראש.

**מר שמאי אסיף:**

אז להגדיל את מצאי החניה את אומרת,

**גב' חגית אלדר:**

להגדיל במידה.

**מר שמאי אסיף:**

טוב. זה הרבה. אבל טוב, אבל זה אני לא אכנס לעניין הזה,

**מר קובי יסקו:**

המשפט הזה, אגב, הובא ממצב שהיה יותר חניה כי זה דרשה הוועדה המקומית. למעשה אנחנו היום מקטינים תקני חניה וזה מה שנקבע ביחד עם משרד התחבורה, היה על זה דיון ארוך יחד עם משרד התחבורה.

**מר שמאי אסיף:**

טוב. אנחנו נתייחס לעניין הזה בדיון. טוב, יש למישהו עוד שאלות?

**גב' אפרת דון יחיא:**

לי יש שאלה,

**מר שמאי אסיף:**

כן.

**גב' אפרת דון יחיא:**

לגבי המגבלה האם,

**דובר:**

יש פה, אגב, את נציגי נתיבי תחבורה עירוניים.

**גב' אפרת דון יחיא:**

לגבי המגבלה, ההצעה שלך שתהיה מגבלה והיא תוסר. כלומר בשלב ראשוני לא ניתן יהיה, זה מסתדר עם התכנית?

**גב' אירית יומטוב:**

כן.

**גב' אפרת דון יחיא:**

מה?

**גב' אירית יומטוב:**

זה יקשה, אבל בלית ברירה, אם בסופו של דבר תיקון מספר 4 לא יתאשר, ביכרתי את זה קודם עם המתכנן הדבר יהיה ישים אבל כמובן.

**מר שמאי אסיף:**

זאת אומרת יהיו שתי אופציות בתכנית,

**גב' אירית יומטוב:**

בדיוק.

**מר שמאי אסיף:**

עם ובלי.

**גב' אירית יומטוב:**

בדיוק.

**מר שמאי אסיף:**

עם רכבת ובלי רכבת.

**גב' אירית יומטוב:**

בדיוק. בקטע אבל, שוב, בהתחשב במינימום האפשרי כפי שהבנתי אחרת לא הייתי מציעה משהו שלא יהיה ישים.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. טוב, אין שאלות?

**(מדברים ביחד)**

**מר שמאי אסיף:**

זה לא משנה, אין לנו חשבון, מה זה יעזור?

**גב' אורנה להמן:**

אז איך יעשו שם,

**גב' אירית יומטוב:**

הרוחב של הדרך הוא שניים עשר מטר.

**מר שמאי אסיף:**

מה הרוחב שצריך בשביל להעביר?

**דובר:**

יש שני סוגי רחבים, רוחב מינימאלי של שניים עשר וחצי מטר כאשר מדובר,

**מר שמאי אסיף:**

בקול רק, שישמעו כולם.

**דובר:**

רוחב מינימאלי של שניים עשר וחצי מטר כאשר מדובר בקו שתי מסילות, מסילה לכל כיוון ותחנה. ורוחב מינימאלי של תשעה וחצי מטר במקום שאין תחנה.

**מר שמאי אסיף:**

נו, ותשעה וחצי אין פה?

**דובר:**

יש פה.

**מר שמאי אסיף:**

נו, אז מה הבעיה?

**דובר:**



מדובר בתחנה אחרת.

**מר שמאי אסיף:**

מה?

**דובר:**

זה תחנה אחרת.

**מר שמאי אסיף:**

זה לא תחנה, זה קו ל,

**דובר:**

מאה אחוז.

**מר שמאי אסיף:**

זה קו הרי תפעולי ל,

**דובר:**

הרי אנחנו,

**מר שמאי אסיף:**

צריך שם תחנה?

**דובר:**

תראה, אנחנו נמצאים בדילמה, במצב של חוסר ודאות. כי מצד אחד אם אתה עושה תכנון ראשוני שאתה מראה שאתה מכניס רצועות לתכנון, רצועות מסילה בעשרה מטר, סדר גודל של זכות הדרך אז אתה מבטל תנועה אחרת. אני לא בטוח שעיריית תל אביב הייתה מוכנה להציג תכנון שמראים שיש מסילה בלי תנועה מוטורית. זה דבר שאנחנו, אין לנו מנדט לבטל תנועה אחרת. לכן יש קושי בלהפעיל תכנון ראשוני בקטע הספציפי הזה.

**גב' אפרת דון יחיא:**

בלי ביטול הרחבים.

(מדברים ביחד)

**דובר:**

בכלל הרצועה שמסמנת כתוואי חיבור לאזור אחזקה ותפעול, מאחר וזו רצועה שמחברת בין שתי רצועות תכנון אחרות. יש איזה חניה שגם אנחנו לא כל כך מכירים.

**גב' אפרת דון יחיא:**

בלי ויתור על הרכב, מה הרוחב?

**דובר:**

לא, אני אומר שוב, מה שנראה לך המסילה, זה תשעה וחצי מטר ללא תחנה. הרוחב של הדרך ככל שאני יודע היא עשרה מטר.

**גב' אפרת דון יחיא:**

לא, אבל שילוב, אם זה לא היה מציג בתכנון הראשוני רק מסילה אלא גם את ה,

**מר שמאי אסיף:**

טוב, זה הכול תיאורטי. זה תיאורטי בגלל שהרוחב הוא קיים גם לאורך כל הקטע הוא כולו רק עשרה מטר שקיים במקומות אחרים בלי קשר למקום הזה. כן, ולכן הדילמה. אבל אתה אומר שבעצם מרצועה כזאת תפעולית שכנראה לא יהיה עליה תחנות וכולי אז במקרה הכי גרוע, מה שאתה אומר, אז יצטרכו לבטל את תנועת כלי הרכב האחרים. משם נכנסים ויוצאים בטח לאתר. לא? משם הכניסות והיציאות.

**דובר:**

לא, אנחנו לא צריכים.

**מר שמאי אסיף:**

אתם לא צריכים? אתם נכנסים ממקומות אחרים?

**דובר:**

נכון.

**מר שמאי אסיף:**

לא דרך הרחוב הזה?

**דובר:**

נכון, דרך רחוב השרון.

**מר שמאי אסיף:**

רחוב השרון.

**דובר:**

זה נותן נגישות לדברים אחרים.

**מר שמאי אסיף:**

אבל יגיעו, אפשר לבוא ברכבת. מי צריך נגישות.

**גב' אירית יומטוב:**

אם תהיה רכבת אז לא יצטרכו רכב,

**מר שמאי אסיף:**

מי צריך נגישות?

**גב' אירית יומטוב:**

זה כל הרעיון.

**מר שמאי אסיף:**

מי צריך נגישות?

**גב' אירית יומטוב:**

אם תהיה רכבת לא יהיה רכב.

**מר שמאי אסיף:**

תהיה רכבת לא יצטרכו נגישות,

**גב' אירית יומטוב:**

זה הרעיון.

**מר שמאי אסיף:**

אנשים יבואו כולם, באופניים, ברכב.

**מר קובי יסקו:**

בקטע הספציפי הזה אפשר לבטל את ההרחבה.

**מר שמאי אסיף:**

לפי דעתכם.

**מר קובי יסקו:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

אוקי. טוב. אם אין שאלות אז תודה לכולם. תודה רבה.

**דיון פנימי:**

**מר שמאי אסיף:**

טוב, תראו אנחנו נמצאים. שירה, אין פה, לא יודע. אנחנו נמצאים לא יודע חודש, מתי אמרנו שיהיה דיון ב-23?

**גב' שירה שפירא:**

דיון בתל אביב היה לכם אתמול, לא?

**גב' חגית אלדר:**

כן.

**גב' שירה שפירא:**

במחוז תל אביב היה אתמול.

**מר שמאי אסיף:**

זאת אומרת אנחנו חיכינו, אני מבין, למחוז תל אביב, חיכינו שמחוז תל אביב יסיים את הדיון, הוא זה שבעצם היה צריך לסיים את הדיון ב-23/א תיקון 4 כדי שאנחנו נוכל לאשר את התכנית ואז כל ה, סליחה שאני אומר, הפארסה הזאת שמתקיימת פה באופן תדיר הייתה מתייגרת. זה בעצם העניין הזה. אז אני שמע לשמוע שאתמול הוועדה המחוזית דנה ואז אנחנו בעצם בשלים במועצה הארצית או בולנת"ע, מתי שזה יהיה, תוך שבועות ספורים בעם לדון ולייתר את כל הבעיה הזאת. זה מתנדף כי באמת הדבר הזה לא קיים בעניין הזה. לכן על פניו ישנו פיתרון פשוט, על פניו. אני לא יודע כמה זמן לוקח לתכנית הזאת שאני

יודע שמתגלגלת לא מעט זמן בעניין הזה. אני לא יודע כמה זמן ייקח לה כדי להגיע לדיון למתן תוקף ועד,  
**דוברת:**  
 היה דיון למתן תוקף.

**מר שמאי אסיף:**

היה דיון למתן תוקף ועכשיו זה רק לתת תוקף לתכנית. הבנתי. או להכין את המסמכים כדי לתת תוקף, זה ייקח את הזמן שלו, אני מניח דברים כאלה לא עושים את זה ביום אחד. ויכול להיות שבמקום, הדבר הכי נקי והכי פשוט זה להגיד שאנחנו מאשרים בכפוף לאישורה של התמ"א. ברגע שהתמ"א מאושרת אז הכול תקין ואין בעיה ולא צריך שני שלבים ותכנון ראשוני ולהתפתל פה בתוך העניין הזה. לפי דעתי, מה שהצעה החלופית שהוצגה כאן היא, בעיניי, היא חלופה שתיקח יותר זמן. זה לדעתי. זאת אומרת גם לשלוח אותם, כפי שמציעה, לשלוח את, לבקש מנת"ע לעשות תכנון ראשוני בכל זאת, זאת אומרת את כל זה שבמשך שנה וחצי הם מתעסקים איתו ולא הצליחו והוציאו רק כל מיני ניירות שזה לא כבר זה, ולא מקובל עלינו ולא פה ולא שם, אותם דברים שכל הזמן נאמרים על ידי אנשי התחבורה, כן. אז זה ייקח את הזמן שלו העניין הזה. זה, לדעתי זו הדרך הכי יעילה בסופו של דבר כדי לסיים את העניין הזה, בתנאי שבאמת נעמוד בלוחות הזמנים ונעשה את זה. זה אנחנו, זה ממשלה. צריך להביא את זה לממשלה לאישור. זה ייקח עוד חודש הממשלה, זה לא פשוט. כן.

**מר נחום פלד:**

אני רוצה להתייחס.

**מר שמאי אסיף:**

בבקשה.

**מר נחום פלד:**

קודם הדבר העקרוני של העניין הזה של תכנון ראשוני שתמיד מביאים את זה לפתחו של יזם,

**מר שמאי אסיף:**

לא.

**מר נחום פלד:**

ודורשים ממנו.

**מר שמאי אסיף:**

לא.

**מר נחום פלד:**

אנחנו ראינו את זה.

**מר שמאי אסיף:**

לא, זה נתיבי תחבורה עירוניים צריכה לעשות.

**מר נחום פלד:**

בסדר, לא. אבל הם אומרים משרד התחבורה, מי צריך לעשות את זה? משרד התחבורה צריך לעשות את זה.

**מר שמאי אסיף:**

לא, נתיבי תחבורה עירוניים. אז אני לא יודע למה לא דורשים מהם בתור בעלי עניין, איך אומרים, לעשות דברים כאלה תוך פרק זמן קצוב ולא להשאיר את זה איך אומרים ולתקוע מערכת. זה ברמה העקרונית.

**מר שמאי אסיף:**

לא הבנתי. אני לא מבין מה שאתה אומר.

**מר נחום פלד:**

מה?

**מר שמאי אסיף:**

בוא.

**מר נחום פלד:**

כל,

**מר שמאי אסיף:**

תשמע, עם כל הכבוד לעניין הזה.

**מר נחום פלד:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

אנחנו כבר דשנו בזה כבר איזה שמונה עשרה פעם.

**מר נחום פלד:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

בעניין הזה. עזוב, חבל על הזמן. חבל. מי עושה, מי לוחץ על מי, מי עושה, מי לא עושה, משרד התחבורה כן בסדר, לא בסדר. דיברנו על זה כבר עשרות פעמים.

**מר נחום פלד:**

נו, ומה יצא לנו מזה?

**מר שמאי אסיף:**

גמרנו. זה תמ"א, כתוב אנחנו צריכים להיות מסודרים בעניין הזה. ולגופו של עניין אני רוצה לומר לך,

**מר נחום פלד:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

לגופו של עניין אני רוצה לומר לך.

**מר נחום פלד:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

אנחנו, תפקידנו לשמור על התוואים זה המצב. תפקידנו לשמור על התוואים. ואם אנחנו על ידי אישור כזה, למרות שזאת סמכותנו, לא מאפשרים ברחוב הנגב ששם מישהו חשב בשלב הזה שצריך להעביר איזשהו תוואי ולקשור נקודה בנקודה אנחנו ככה בהינף זה אנחנו אומרים בסדר אז לא יהיה שם. אחר כך אי אפשר יהיה להשאיר רכבת, זה מה שיהיה.

**מר נחום פלד:**

אל תכעס עלי.

**מר שמאי אסיף:**

לא. אני אומר לא זה כל הדברים האלה זה התפתלויות בעניין הזה,

**מר נחום פלד:**

לא, אני אגיד לך.

**מר שמאי אסיף:**

אז יכול להיות שהפרוצדורות לא חכמות,

**מר נחום פלד:**

יפה.

**מר שמאי אסיף:**

ויכול להיות שמשרד התחבורה לא עושה את תפקידו ויכול להיות שהתכנית אל מנוסחת חכם. יכול להיות שאפשר היה לעשות משהו אחר. אבל זאת הייתה דרישה של משרד התחבורה, הם הכניסו אותה. הרי הכנסנו על דעת כולנו כאן פה אחד, הכנסנו את הסעיף כמו שהוא מנוסח כרגע, חשבנו על כל ההשלכות ואני חושב שעשינו נכון כי אנחנו זה. אבל אנחנו מנסים עכשיו למצוא, אנחנו בישורת האחרונה, זה כבר לא דיון תיאורטי, זה דיון מעשי.

**מר נחום פלד:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

זה מה שאני אומר.

**מר נחום פלד:**

תרשה לי אבל בכל זאת, איך אומרים, מעבר לתיאורטיות ברור שאני מודע לחשיבות ולצורך להבטיח שיהיו תוואים ושלא ניתקע. ברור. יחד עם זאת, הצד השני של המטבע וזה לא דווקא בהקשר לזה אלא בהקשר יותר רחב זה איך אומרים אני רואה כל הזמן איפה אנחנו יכולים לייעל את המערכת, לקצר הליכים, כלה זמן באופן כרוני, איך אומרים זה כבר

מחלה, שאנחנו שומעים על זה, כל הזמן שיבוש של הליכי תכנון שלוקחים כך וכך זמן. אני לא רוצה לדבר על זה. איפה שאפשר לייעל את המערכת אז זה זה. עכשיו אני מנסה לראות,

**מר שמאי אסיף:**

תייעל.

**מר נחום פלד:**

או.קי. תראה.

**מר שמאי אסיף:**

תציע הצעות ייעול.

**מר נחום פלד:**

טוב, תרשה לי,

**מר שמאי אסיף:**

אתה יושב כאן תציע הצעות ייעול.

**מר נחום פלד:**

הרשה לי עוד שני משפטים.

**מר שמאי אסיף:**

לא, לא, אני.

**מר נחום פלד:**

שני משפטים.

**מר שמאי אסיף:**

אין לנו זמן.

**מר נחום פלד:**

שני משפטים.

**מר שמאי אסיף:**

משפט קצר.

**מר נחום פלד:**

אני לוקח אקוויבלנטי את סעיף 78 לחוק התכנון ובנייה שמאפשר איך אומרים בזמן שתכנית עדיין לא הגיעה למתן תוקף וזה לאשר תכנית אם היא לא סותרת תכנית שמוכנה אפילו אם היא לא הגיעה לידי גמר וזה. למה אי אפשר לנהוג בכלל הזה? דבר נוסף שאמרו פה של הזה, שיודעים בעלים שלא צריך את זה אז הכלל שאומרים תפסת מרובה לא תפסת, פה אני חושב של תפוס כפי יכולתך,

**מר שמאי אסיף:**

טוב, תודה רבה.

**מר נחום פלד:**

זה הכי טוב.

**מר שמאי אסיף:**

תודה רבה. אפשר לפי סעיף 78 לאשר את זה בגלל שהתכנית כרגע היא כאילו מופקדת.

**מר נחום פלד:**

...בדיוק.

**מר שמאי אסיף:**

אפשר לאשר את התכנית הזאת בגלל שתמ"א/23/א תיקון 4 מופקדת.

**גב' אפרת דון יחיא:**

78 הוצאנו שם הודעות?

**מר שמאי אסיף:**

מה?

**גב' אפרת דון יחיא:**

לא הוצאנו הודעות שמגדילות, וגם לא שם.

**מר שמאי אסיף:**

אני שואל אותך שאלה פשוטה, לפי סעיף 78 מאפשרת לנו לאשר את התכנית הזאת בלי הפרוצדורה של תכנון ראשוני?

**גב' אפרת דון יחיא:**

התכנית הזאת כפופה כרגע ל-23/א.

**מר שמאי אסיף:**

אי אפשר? זאת אומרת את לא רואה קשר בין 78 לבין זה?

**גב' אפרת דון יחיא:**

לא. כרגע.

**מר שמאי אסיף:**

לא, או.קי.

**גב' אפרת דון יחיא:**

זה לא,

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. בסדר. זה לא קשור.

**גב' אפרת דון יחיא:**

זה לא קשור.



**מר שמאי אסיף:**

בקיצור, זה לא קשור. הסעיף הזה לא קשור לעניין הזה.

**גב' אפרת דון יחיא:**

רגע, אפשר או לאשר,

**מר שמאי אסיף:**

או.קי.

**גב' אפרת דון יחיא:**

כמו שהצעת,

**מר שמאי אסיף:**

לא, בסדר, שאלתי.

**גב' אפרת דון יחיא:**

בכפוף לאישור 4/א/23.

**מר שמאי אסיף:**

טוב. יש למישהו עוד הצעה קונקרטיית פה?

**דובר:**

לי יש הצעה אבל אני אגיד אותה אחרי...

**(מדברים ביחד)****מר שמאי אסיף:**

טוב, אני, עד שאנחנו פה זה, אני רוצה רק להעיר, אני רוצה לצרף רק את ההערה שלאור תקן החניה המופחת כפי שאושר ב, כפי שהומלץ במועצה לפני שבוע אני רק מפנה את תשומת לב הוועדה. אני מציע שנפנה את תשומת לב הוועדה המחוזית לתקני החניה המפותחים כפי שאושרו ולבחון אם יש מקום לעדכון כלשהו של תקני החניה, בהתאם לתקני החניה. פשוט לבחון את העניין בזמן שהם דנים. עם כל הכללים שהוכנסו שם על פי התקן, למרות שהתקן או התקנה הזאת עדיין לא מאושרת. רק מפנים את תשומת לב הוועדה המחוזית לצורך העניין.

**מר נחום פלד:**

אז מה ההחלטה?

**מר שמאי אסיף:**

חבריה, רגע. תן לי.

**מר נחום פלד:**

לא, חשבתי שפספסתי.

**מר שמאי אסיף:**

חזקה עליך שלא פספסת כלום. תראו, יש פה שתי אפשרויות או שאנחנו מקבלים את כל האמירות האלה, זה שנאמר כאן שבתשעה מטר אפשר להכניס ולהגיד שמבחינתנו זו, ושזכות הדרך שם בתשעה מטר מאפשרת את זה, אם אנחנו יכולים לקבל את זה כאילו זה תכנון ראשוני בנסיבות המיוחדות האלה אז אני מוכן לקבל את העניין ואז לא ייסע שם רכב, אז זה יהיה המחיר בשלב מסוים שלא ייסע שם במקום הזה רכב. עם כל הבעיות שכרוכות בעניין הזה. זה לא לגמרי אחראי, אני מודה אבל בואו נאמר הסיכון הוא לא כל כך גדול כיוון שאנחנו כנראה את התוואי הזה, התוואי הזה כנראה יוסר מ-23/א תיקון 4. זו אפשרות אחת. היא קצת דחוקה, לדעתי, אבל היא יכולה לה יאמר. אין לה, זה לא תקדים גם מסוכן כי אנחנו בדרך, בישורת האחרונה לאשר את תמ"א/23 תיקון 4. זו אפשרות אחת. האפשרות השנייה זה לומר שמתן תוקף יהיה רק לאחר ש-23/א, זה נקי לחלוטין מבחינה פורמאלית.

**גב' אפרת דון יחיא:**  
אפשר הצעה חלופית?

**מר שמאי אסיף:**  
בבקשה.

**מר נחום פלד:**  
ויש לנו צפי,

**מר שמאי אסיף:**  
רגע, עכשיו מדברת אפרת.

**גב' אפרת דון יחיא:**  
הצעה שלישית זה לאפשר לבחור או שכל התכנית תוגבל במתן תוקף של שינוי 4 או שהם יוכלו, ככל שהם יגישו כן את התכנון הראשוני אפשר יהיה לפצל, חלק לשחרר מיידית לתת תוקף.

**מר שמאי אסיף:**  
לא הבנתי.

**גב' אפרת דון יחיא:**  
הם ביקשו שנאשר להם מיידית בתוקף, אחרי שהם יגישו תכנון ראשוני ורק החלק שבסתירה ונמצא ב,

**מר שמאי אסיף:**  
אבל בשביל זה הם צריכים להגיד תכנית לתכנון ראשוני.

**גב' אפרת דון יחיא:**  
אז הם יוכלו לבחור, או שהם רוצים שכל התכנית הזאת תותנה באישורה של,

**מר שמאי אסיף:**  
אבל אז יצטרכו להגיע הנה שוב.

**גב' אפרת דון יחיא:**

יבחרו, אם הם מגישים את זה ככה עם התנאי שזה מותנה, הם לא צריכים לחזור עוד הפעם. אם הם רוצים כי זה חשוב להם כי שינוי 4 התעכב, כי תהיה עתירה, כי,

**מר שמאי אסיף:**

אבל זה לחלופין להצעה שלי.

**גב' אפרת דון יחיא:**

שוב, לגבי התכנון הרשוני יש, בתמ"א מפורשות נאמר שזה תשריט עם סימון, יש שיעור של קנה מידה וזה תכנית, אני לא זוכרת מה יש בשינוי 4,

**מר שמאי אסיף:**

טוב, או.קי. אורנה, בבקשה.

**גב' אורנה להמן:**

אני מסכימה להצעה שלך, אני חושבת שהיא הרבה יותר הגיונית גם מבחינת זירוז של תכניות.

**מר שמאי אסיף:**

מה ההצעה שלי? אני הצעתי,

**גב' אורנה להמן:**

לקשור את זה עם האישור של התמ"א. כי עכשיו להפנות אותם לעשות תכנון ראשוני זה צריך שלוקח. צריך לקבל הנחיות, להכנת תכנון ראשוני, צריך להכין את זה,

**מר שמאי אסיף:**

צריך לעבוד.

**גב' אורנה להמן:**

צריך להשקיע כסף,

**מר שמאי אסיף:**

שזה בעיה.

**גב' אורנה להמן:**

לא, הבעיה היא לא, גם הוצאה כספית. הבעיה של עבודה היא לא אקוטית כל כך. אז יעבדו, אין לנו בעיה, אז נתיבי תחבורה עירוניים תעבוד, אבל חבל על לוחות הזמנים גם, זה גורם לעיכוב, צריכים לחזור לפה אחר כך, לאשר את התכנית. זה כרוך בעלויות כספיות, שפשוט פה זורקים לשווא כסף, כספי ציבור.

**מר שמאי אסיף:**

טוב.

**גב' אורנה להמן:**

אני חושבת שההצעה שלך הרבה יותר,

**מר שמאי אסיף:**

לכן אני,

**מר נחום פלד:**

אני מבקש הבהרה.

**מר שמאי אסיף:**

אני אבהיר.

**גב' אפרת דון יחיא:**

אפשר אולי לתת להם לבחור מה הם רוצים.

**מר שמאי אסיף:**

רגע, שנייה. תן לי. אפרת מציעה לתת להם לבחור. זאת אומרת אנחנו נותנים להם את האופציות. אופציה אחת זה שמתן התוקף יהיה מותנה באישורה של תמ"א/23/א תיקון 4 ואנחנו נזרז את העניין הזה כדי לפתור עוד הרבה דברים אחרים.

**מר נחום פלד:**

מה הצפי של זה?

**מר שמאי אסיף:**

הצפי של זה זה עוד כמה שבועות שזה יהיה ולנת"ע, מועצה ארצית ויהיה בטח ייקח עוד איזשהו חודש שהממשלה תוכל, מסמכים צריכים להכין אותם וזה. זה ייקח, להערכתי שלושה חודשים,

**מר נחום פלד:**

שלושה חודשים.

**מר שמאי אסיף:**

זה המצב. לחילופין, אנחנו מוכנים גם לקבל את ההצעה שלהם ובוודאי שאם הם ירצו בכל זאת להביא תכנון ראשוני אז נוכל לאשר את ה, להעביר את זה בפרוצדורה כאן.

**מר נחום פלד:**

ואם הבנתי נכון מאורנה, זה ייקח יותר זמן.

**מר שמאי אסיף:**

אורנה טוענת שזה ייקח יותר זמן, יכול להיות.

**מר נחום פלד:**

הכוונה,

**מר שמאי אסיף:**

במקום הזה. כן. מה לעשות. אולי ב-23/א אחרי שנבדוק ונדוש מכל הכיוונים וזה יסתבר שבכל זאת צריך שם את הקו, לחבר שני קווים, אולי זה הגיוני.

**מר מנחם זלוצטקי:**

ואם יצטרכו, מה המשמעות של אם יצטרכו ואי אפשר לתת להם שום הקלה וזה, זאת אומרת שהפרויקט הזה,

**מר שמאי אסיף:**

לא, אז הם צריכים לזוז בקווי בניין, להזיז קווי בנין,

**מר מנחם זלוצטקי:**

נכון, אז למה הם לא,

**מר שמאי אסיף:**

לא כזה, יש פה מגרש גדול,

**מר מנחם זלוצטקי:**

נכון.

**מר שמאי אסיף:**

אז עושים,

**מר מנחם זלוצטקי:**

יש גם מרחב גדול בין הבניין הגדול לזה.

**מר שמאי אסיף:**

כן, אז עושים שם קצת יותר רוחב, זה לא כזה סיפור.

**מר מנחם זלוצטקי:**

גם אני לא מבין.

**מר שמאי אסיף:**

טוב, אז, אלו שתי החלופות אנחנו נעמיד, אנחנו ניתן להם את האפשרות בעניין הזה לבחור. טוב.

**מר נחום פלד:**

רגע, אז מה בסוף? לתת להם את האפשרות?

**מר שמאי אסיף:**

לתת להם את האפשרות לבחור. או שמחכים ל-23/א או שמגישים את זה ואנחנו ברגע שיהיה מוכן אנחנו נדון בו.

**מר נחום פלד:**

שלא יגידו שאנחנו,

**גב' אורנה להמן:**

סליחה?

**מר שמאי אסיף:**

זה גם לפי הצעה שלהם.

**גב' אורנה להמן:**

למי זה נתון לבחירה? ליזמים?

**מר שמאי אסיף:**

כן, לוועדה המחוזית, ליזמים, מי ש, בהחלט. אנחנו משאירים את זה כאופציה פתוחה.

**גב' אורנה להמן:**

אני מבקשת להשאיר בדעה שלך כדי לזרז את התכנית ולא להשאיר פה איזשהו פתח לעיכובים נוספים, אנחנו ממילא קבענו את עמדתנו בעניין.

**מר שמאי אסיף:**

מה את אומרת?

**גב' שירה שפירא:**

רק לציין שזה לא עיכוב, כי ממילא אם אלף ארבע תאושר זה מתייטר. זה בעצם כאילו לא אמרנו, אנחנו משאירים פתוח, או שתעשו תכנון ראשוני או שאלף ארבע תתאשר.

**מר שמאי אסיף:**

חבר'ה,

**גב' אורנה להמן:**

כן, אבל למה לא,

**מר שמאי אסיף:**

עם כל הכבוד לנו, זה עלול לקחת יותר זמן כי יש הבדל בין להכין את התשריטים ולגמור את העבודה, לעשות איזה קו אחד, אפילו שזה תכנון קצת יותר מפורט, לבין להכין את כל מערכת התשריטים ואת כל החומרים של 23/א על פי כל ההערות של הוועדה המחוזית, שאני לא יודע מה הן ושלנו. אנחנו נשב ונדון בזה, אחר כך צריכים להכין את כל החומר הזה, ולנת"ע זה ייקח, בכל זאת עלול לקחת יותר זמן. עד שיוסי פרחי ועד שזה, יעשו את העניין הזה וכולי, זה ייקח זמן, עלול לקחת זמן, ויהיו ויכוחים על כל מיני ניואנסים כי מדובר על תכנית מאוד גדולה, מאוד מורכבת לכן אני לא משוכנע שזה ככה צ"ק קורה בעניין הזה. במקום זה, אני חוזר לאותה נקודה שאני אמרתי אותה כל הזמן, ההתעקשות הבלתי סבירה של משרד התחבורה ושל נתיבי תחבורה עירוניים בעניין הזה ובניסיון כזה כל הזמן לחפף את העניין ולהגיד טוב כבר 23/א וכולי וכולי, ולא להבין את מה שכתוב בפועל, ההתעקשות הזאת גוררת רגליים בהרבה מאוד תכניות וחבל. וזו תכנית חשובה, חבל שהיא לא תצא לדרך בגלל ההתעקשות של משרד התחבורה, בגלל הניסיון לקצץ פה פינות במקומות שאין לנו סמכות עדין לחתוך פינות בעניין הזה. אני אומר את זה עוד הפעם ועוד הפעם ועוד הפעם ועוד הפעם, וכל מה שנאמר נופל על אוזן ערלה. וכמובן כמו שאומר נחום, מוסדות התכנון אשמים, הם לא בסדר. בוודאי שהם סדר, בגלל שאנחנו תלויים במשרד התחבורה שביקש לא לעשות שום דבר אלא באישור משרד התחבורה, אז עכשיו משרד התחבורה לא אז לכן אנחנו תקועים כמו שאנחנו תקועים, וחוסך כסף לנת"ע שייעשו את העניין. זה בדיוק וככה זה עובד. עוד פעם ועוד הפעם ועוד הפעם, והאסימון לא נופל בשום מקום. למה? יש מקומות שבהם העיכובים לא חשובים. יש מקומות שבהם

אכפת לאנשים וזה, אז מנסים לקצר ולעשות כל מיני דברים, אבל זה לא בסמכותנו כי זה בדיוק מה שמשרד התחבורה דרש במקרה הזה הוא דרש זכות וטו, וזה המחיר שהוא משלם עכשיו על העניין הזה, אין מה לעשות. אז בואו, אני אמרתי את זה אלף פעם, אני אומר את זה עוד פעם אחת ככה שיהיה ברור פה על השולחן. אז אנחנו משאירים את האופציה בידי היזם והוא יחליט איך לעשות את הדברים. טוב, אמן כן יהי רצון.

**מר נחום פלד:**

הדברים האחרונים שלך זה ביטוי הכי טוב למה שרציתי להגיד קודם.

**מר שמאי אסיף:**

טוב.

**מר נחום פלד:**

אתה רואה.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. אז אנחנו מאשרים את זה פה אחד את שתי האופציות? אנחנו מצביעים? מה המצב? פה אחד.

**גב' אורנה להמן:**

אני תומכת באופציה שאתה העלית.

**מר שמאי אסיף:**

סליחה?

**גב' אורנה להמן:**

אני תומכת באופציה שאתה העלית.

**דובר:**

בהתחלה.

**גב' אפרת דון יחיא:**

לא לאשר.

**גב' אורנה להמן:**

הראשונה.

**מר שמאי אסיף:**

אז יש הצעה נגדית שלך לאשר רק את ה, באופציה הראשונה. טוב, אז מי בעד המלצתי לתת את שתי החלופות?

**גב' רחלי קולסקי:**

שמונה.

**מר שמאי אסיף:**

שמונה. מי בעד ההצעה הנגדת של אורנה? שניים.

**גב' רחלי קולסקי:**  
שניים.

**מר שמאי אסיף:**  
שניים. או.קי.

**מר ערן אבני:**  
נמנעים?

**מר שמאי אסיף:**  
נמנעים? אחד. או.קי. תודה.

**מר מנחם זלוצטקי:**  
עכשיו אני יכול להגיד את ההצעה שלי?

**מר שמאי אסיף:**  
בינתיים אפשר להביא את האנשים? תביאו את ים המלח.

**מר מנחם זלוצטקי:**  
לי יש הצעה נהדרת, שמכיוון שמדובר במגדל מאוד גבוה,

**דוברת:**  
שבעים וארבע מטר.

**מר מנחם זלוצטקי:**  
ולוקח הרבה זמן לבנות אותו מלמעלה למטה. ואז עד שיגיעו למטה איפה שיש את הבעיה,  
אז ...

**מר משה פאוול:**  
מה קרה? לא לקחת את הכדור הנכון היום?

**תמ"א/13 / ים המלח : תכנית מתאר ארצית לים המלח**  
**נוכחים בדיון:**

גב' אילנה שפרן, מינהל התכנון  
גב' עדנה לרמן, צוות עורכי תמ"א/13  
מר עזרא סדין, צוות עורכי תמ"א/13  
מר דן שחף, צוות עורכי תמ"א/13  
מר עמית שפירא, צוות עורכי תמ"א/13  
מר דניאל שמעון, מנכ"ל החברה הממשלתית להגנות ים המלח  
עו"ד יחזקאל לוי, יועץ משפטי צוות עורכי תמ"א/13  
מר נועם גולדשטיין, מפעלי ים המלח  
מר אוריאל, מועצה מקומית מגילות

**מר שמאי אסיף:**  
אילנה פה?



**גב' אילנה שפרן:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

טוב, תמ"א/13, ים המלח. תכנית מתאר ארצית לים המלח. אנחנו יושבים היום כוועדת היגוי ומבקשים לשמוע סקירת מצב קיים וסוגיות לתכנון, שזה בעצם סיום שלב אלף של עבודת צוות התכנון ואנחנו, אני אעביר את רשות הדיבור לאילנה, שתפתח את הדיון. בבקשה, אילנה.

**גב' אילנה שפרן:**

טוב, אז לא נשאר לי הרבה מה להגיד אחרי הדברים של שמאי. באמת הייתה החלטה של המועצה הארצית לערוך תכנית מתאר ארצית ומסמך מדיניות לים המלח וחופיו. בסוף שנת 2007 התחלנו בעבודה ונבחר צוות בראשותה של עדנה לרמן, צוות רב משתתפים והעבודה התחילה בסוף 2007 אז הוצגה לכם תכנית העבודה. בינתיים התקיימו שבע ישיבות של ועדת העורכים, שבסיומן של שבע הישיבות האלה אישרנו את דו"ח שלב אלף, שהוא הדו"ח שהופץ לכם, שזה הדו"ח הזה שכולל את עיקרי הדברים וסוגיות תכנון עיקריות. הדו"ח הזה אושר על ידי ועדת העורכים והוא הדו"ח שעליו אנחנו דנים היום. עדנה לרמן תציג לנו את עיקרי החומר שנאסף ותציף את סוגיות התכנון העיקריות.

**מר שמאי אסיף:**

בבקשה.

**גב' עדנה לרמן:**

טוב, שלום לכולם.

**מר שמאי אסיף:**

בקול רם רק.

**גב' עדנה לרמן:**

יושבים עם מיקרופון, לא?

**מר שמאי אסיף:**

זה לא מיקרופון.

**גב' עדנה לרמן:**

זה לא עובד זה?

**מר שמאי אסיף:**

זה בסדר, אבל זה לא יעזור.

**גב' רחלי קולסקי:**

זה רק להקלטה.

**מר שמאי אסיף:**

זה רק להקלטה.

**גב' עדנה לרמן:**

אה, הבנתי. טוב. אנחנו נמצאים בסיומה של שנת עבודה מאוד אינטנסיבית על ה, להיכרות וללימוד כל הרקע שקשור לאזור ים המלח. לאגן ים המלח. אלף, מסגרת העבודה. הרקע לעבודה הייתה הוראת המועצה הארצית לעריכת תמ"א/13 לים המלח ובהחלטה המועצה בעצם מכירה בחשיבותו של ים המלח כתופעת טבע ברמה לאומית ובינלאומית ובצורך לשמר סביבה זו לטובת הדורות הבאים. כאשר המועצה הגדירה כמטעה כללית של התכנית היא להבטיח איזון בין המשך הפעילות האנושית כלכלית והתיירות ובין שימור הייחודיות של אזור ים המלח על בסיס תפיסה כוללת ובת קיימא. המוצרים שאנחנו התבקשנו לעסוק בהם במסגרת התכנית הם שני מוצרים: אלף, זה מסמך מדיניות ארוך טווח, כן, אשר עתיד לעסוק, הוראת המועצה, שוב, אני מצטטת: "בבחינת התשריטים האפשריים לטווח הארוך. בהתייחסויות לאפשרויות הבאות, התערבות לעליית מפלס פני הים על ידי מובל או פיתרון אחר, חוסר התערבות וחלופה של הפסקת פעילות מפעלי ים המלח עם תום הזיכיון. התייחסות להשלכותיו של כל פיתרון שעל ים המלח וכתוצאה מכך על התכנון, כולל התייחסות לאלמנט האי ודאות בכל ההתפתחות הקשורה באזור אגן ים המלח". זה מסמך אחד שהוא מדבר על הטווח הארוך יותר. ומעבר לכך, תכנית מתאר ארצית,

**מר נחום פלד:**

יש פה טעות סופר אולי, תשריטים פה הכוונה לסנריו,

**גב' עדנה לרמן:**

כן.

**מר נחום פלד:**

או תשריט זה. לא, כי אז,

**גב' עדנה לרמן:**

זה לשון המועצה.

**מר נחום פלד:**

מה?

**גב' עדנה לרמן:**

זה לשון המועצה.

**מר נחום פלד:**

סנריו זה תסריט.

**גב' עדנה לרמן:**

תרחיש, המדובר בעברית נכונה זה תרחיש.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. נבדוק. אנחנו נבדוק.

**מר נחום פלד:**

תשריט זה מפה.

**מר שמאי אסיף:**

נבדוק אם הטעות היא במקור רק בשקף. אנחנו בדוק.

**גב' עדנה לרמן:**

אני מניחה שזאת, אנחנו העתקנו מהזה,

**מר שמאי אסיף:**

בסדר, אנחנו נבדוק את זה.

**גב' עדנה לרמן:**

בנוסף לכך, התבקשנו להכין תכנית מתאר ארצית לטווח הקצר והבינוני. תכנית המתאר הארצית מתוקף היום עוסקת באותו תחום שהוא שרוי תחת הסמכות של מדינת ישראל, קרי בעצם מועצה אזורית תמר. התכנית צריכה לעסוק בהתאם להוראה בזיהוי מדיניות תכנונית, תשריטים או תרחישים אפשריים לטווח הרחוק, יצירת חזון לעתיד ים המלח, זיהוי אזורים בעייתיים הן באגן הצפוני והן באגן הדרומי. התייחסות לאלמנט האי ודאות של התהליכים הגיאומורפולוגיים והן שינויים שיתרחשו בזמן עריכת התכנית. אם לתת את זה באיזושהי סכמה של תהליך של עבודה, אנחנו מצויים בסיומו של שלב אלף אחד, כמו שאתם רואים הוא השלב הארוך ביותר מבחינת משך הזמן. אנחנו נמצאים בפניכם כוועדת היגוי שאנחנו רוצים לאשר בעצם את הסקר וניתוח מצב קיים, את ההשלכות של תכנון בתנאי אי ודאות ואת התובנות הראשונות שעולות מתוך אותו סקר מצב קיים. צוות התכנית הוא צוות רב תחומי שכולל מספר צוותי משנה. בצוות המוביל בעצם נמצאים עזרא סדן, רפי בנבנישתי, רות לובנטל, דני אמיר, עמית שפירא ואלי רז ורפי לרמן, מרכזת הצוות מיכל בן שושן. מעבר לכך, יש לנו צוות תכנון פיזי, סביבתי, נוף ומורשת, צוות תכנון תיירות, צוות כלכלה והתיישבות וחקלאות, צוות תכנון תעשייה ומחצבים, צוות תשתיות, שיתוף ציבור, כן, ויועץ משפטי עורך דין יחזקאל לוי שנמצא איתנו פה גם כן. הנושא הראשון תכנון בתנאי אי ודאות. שאנחנו עוסקים בתהליכים ושינויים שמתרחשים באגן ים המלח אנחנו בעצם מדברים על אי ודאות גדולה מאוד לגבי התפתחויות העתידיות באזור. במצב כזה עלינו להבחין בין תרחישים עתידיים שהם חיצוניים לתכנית, שהם מתחוללים בהשפעה של גורמים שונים, אם בגורמי טבע, אם גורמי אנוש ואם גורמים מדיניים שונים. בשליטה עכשווית של רשויות בישראל, שאינם בשליטה עכשווית של רשויות בישראל ויש לרשויות ולתכנית יכולת השפעה מאוד מצומצמת על כיווני ההתפתחות של התרחישים שחיצוניים לתכנית. תהליכים מובחנים הם תהליכים שנמצאים ב, מסמך המדיניות ותמ"א/13 אמורים להשפיע לגביהם והם כל אותם תהליכים שנמצאים במסגרת ההחלטות שצריכות להתקבל בתכנית. עכשיו תכנון בתנאי אי ודאות בהיבט המדיני, אנחנו עוסקים במגוון רחב מאוד של מצבים אפשריים שאם נדבר על מצבי הקיצון שלהם זה אחד מהם הקיצוניים הוא מצב של נתק בין הרשויות השונות ששוכנות שלאורך אגן ים המלח. כמובן שזה יכול להיות נתק מלא יותר ונתק חלקי וברור שהמהלכים של שיתופי פעולה אפשריים מסתבכים עוד יותר כאשר המצב מתייחס לא רק לירדן וישראל אלא גם האלמנט של הרשות הפלשתינאית, בצורה זו או אחרת, ייכנס לתמונה. שאנחנו מדברים על חמישים שנה כל מיני מצבים אפשריים. המשך מצב קיים, שוב שם ברמות שונות של שיתופי פעולה או שיתופי פעולה מוכרזים או שבשתיקה, זה דומה למצב הקיים שקיים היום שיש איזושהי מערכת של יידוע ושיתוף פעולה, לא מתרחש פעולות מוצהרות ממש של שיתוף פעולה אבל קיים שיתוף פעולה שקט ברמה של דרום האגן בוודאי והתעשייה שבדרום האגן וגם בהסכמים שונים של שיתופי פעולה מינוריים. אם נדבר על שיתוף פעולה מוגבר, שוב הסנריואים האפשריים הם רחבים מאוד. כן, אנחנו מדברים על מצבים שבהם יוסרו מגבלות שונות על הפעילות הכלכלית המשותפת, יתפתחו מעברים נוספים בין המדיניות,

יהיו כל מיני אפשרויות, אפילו שיגיעו עד כדי ניהול משותף של האגן. אלה הם שוב פעם קשת של מצבים אפשריים עתידיים. בהיבט הפיזי אם אנחנו מדברים על התכנון בתנאי אי ודאות אנחנו רואים שמתרחשים באגן שני תהליכים מרכזיים. תהליך אחד זה ירידת המפלס ונסיגת הים באגן הצפוני. הוא נע, תהליך חיצוני לחלוטין לתכנית הזאת, הוא מתחולל הן בהשפעת גורמי אנוש והן בהשפעת גורמי טבע. הוא בשליטה חלקית של מדינת ישראל. התכנון חייב, לדעתנו, להיערך למספר תרחישים אפשריים למרות שלמדינת ישראל כמובן יכולת השפעה מוגבלת עליהם. התהליך השני שמתרחש הוא עליית המפלס באגן הדרומי, כתוצאה מהפעילות של, הפעילות התעשייתית, בריכה חמש, והוא תהליך מוכוון. כלומר יש החלטות של מדינת ישראל ושל הגופים השולטים משפיעות על כיוון ההתפתחות שלו. מפלס הים באגן הצפוני, רק ברמה מאוד כללית, הדברים מפורטים מאוד במסמכי ה, במסמכים שלנו שסוקרים את כל התהליכים, אבל במשך החמישים השנים האחרונות אנחנו רואים ירידה של המפלס בכשלושים מטר, הגענו למינוס 421. בשנת 2008 ירד המפלס ב-1,2 וגורמים לא, פחות רשמיים, מדברים אפילו על 1,3 זה נדמה לי בווי נט הופיע. שלוש ויותר. גירעון המים השנתי לים המלח הוא כמיליארד וחצי מטר קובע, בעיקר עקב השימוש במים בישראל, בירדן ובסוריה ובתצרוכת של המפעלים הכימיקלים בישראל ובירדן שהם עצמם עומדים על מאתיים חמישים מיליון מטר קוב לשנה נטו.

#### מר שמאי אסיף:

השמש גם לוקחת.

#### גב' עדנה לרמן:

גם אידוי, נכון. תהליכי טבע.

#### מר שמאי אסיף:

לא רק אנחנו, גם השמש.

#### גב' עדנה לרמן:

לא רק אנחנו, אבל אנחנו די הרבה.

#### מר שמאי אסיף:

או.קי.

#### גב' עדנה לרמן:

לפי תחזיות, תימשך ירידת המפלס בקצב של אחד, אחד פסיק שתיים, למטר לשנה. קצב הירידה יתמתן והוא צפוי להתייצב בטווח זמן של מאה וחמישים עד מאתיים שנה במפלס של מינוס חמש מאות חמישים, ויש אומרים שפחות גם. שטח פני הים יגיע באותו הזמן כארבע מאות חמישים מטר מרובע, פחות משליש מגודלו הנוכחי, הוא שש מאות. היפוך מגמה, הוא מותנה באפשרות של הזרמה מכוונת של מים לים המלח, בכמות של שמונה מאות וחמישים מיליון מטר קובע לשנה לייצוב המפלס וכמות גדולה יותר אם רוצים לחזור ולהעלות את המפלס מנקודת השפל שהוא יימצא בה, שיתחילו לשקם אותו. אם אנחנו רואים פה, אנחנו רואים במפה את ההצטמצמות ההדרגתית של ים המלח, של האגן. זהו. תרחישים אפשריים להתערבות במפלס ים המלח. יש תרחיש של המשך מגמה, שלא ייעשה כלום וים המלח ימשיך לרדת בכל התקופה שאנחנו דנים בה. תרחיש שני הוא שמירה של גובה המפלס, הוא באיזושהו זמן התערבות, אין, אם על ידי חלופה של הזרמת מים שפירים, או אם על ידי חלופה של הזרמת מי ים בהיקף של שמונה מאות וחמישים מיליון מטר קוב לשנה. התערבות זאת מתני שתקרה, אם תקרה, תעצור את ירידת המפלס, היום מדובר על

כל מיני אפשרויות, מובל כזה, מובל אחר, אנחנו לא מתייחסים לאיזה סוג פיתרון יהיה אבל אנחנו יודעים שבשביל לעצור את ירידת המפלס, זו היא הכמות של המים שאנחנו צריכים, שצריכה להגיע לים המלח. תרחיש העלאת גובה המפלס הוא תוספת של כשמונה מאות חמישים מילון מטר קוב לשנה, לחלופת עיצוב המפלס. כמו שכולכם יודעים בימים אלה מתבצעת בדיקת היתכנות לפרויקט מובל הימים, זה אותו מובל שנמצא כולו בשטח ירדן, למעט המוצא שלו שמגיע לים, לאזור הים המשותף. הוא פרויקט של, הבדיקה נעשית על ידי הבנק העולמי. לישראל יש נציגים שמובילים את ה, חלק מהבדיקות שצריכות להיעשות. הבדיקה מתייחסת גם לשימות של הפרויקט, לכלכליות שלו, להשלכות הסביבתיות של הפרויקט וליכולת, כמובן, לגייס הון דרוש. בכל התרחישים האלה של פרויקטים כאלה ואחרים, יש כמובן עוד פרויקטים נוספים שצמודים לפרויקט הזה עם מפעלי התפלה, עם פיתוח לתיירות, לשימושים אחרים, הפרויקטים האלה הם בעיה נפרדת מעבר לנושא של התייחסות למפלס מי הים, ואנחנו לא מתייחסים אליהם הם נוגעים בעיקר למדינות השכנות. אם אנחנו נראה את הגרף הזה, אנחנו נראה שירידת המפלס, זה הקו הכתום, היא נמשכת בקו יציב שיורד. זו המגמה הקיימת. אם אנחנו מדברים על התערבות לייצוב המפלס שתתחיל בעצם בסדר גודל של אלפיים, בעת האופטימית ביותר היא יכולה להתחיל כאן, באלפיים ועשרים, ואז אנחנו מדברים על שמירה מכאן של המפלס, אתם רואים שהמפלס יגיע פה למשהו כמו ארבע מאות ארבעים וחמש. התערבות לשיקום המפלס, כמו שאנחנו צופים אותה, היא תהיה מאוחרת יותר, זה הקו הירוק, והיא תשפיע בשלב הארוך יותר. טווח הזמן של תכנית המתאר הוא הטווח שמתואר בצהוב, אנחנו רואים שתחילת שיקום המפלס בהיבט האופטימי שלה, יכולה לחול כבר בתקופת תכנית. השיקום המפלס, לדעתנו, לא יתחיל ב, גם בהיבט האופטימי ביותר לא יהיה בתקופת תכנית המתאר, אבל הוא יכול להיות בתקופה שאליה מתייחס מסמך המדיניות ומשום כך אנחנו מתייחסים לתוצאות של זה. ניצול המים באגן ים המלח. מה שחשוב לדעת שהחלק היחסי של ישראל בגרעון השנתי הוא עומד על כחמש מאות מיליון מטר קוב, כארבעים וחמישה אחוז מהניצול הנוכחי ועתיד להיות פחות קצת, להגיע לארבעים ושלושה אחוז. גם מימוש מלא, פה זה כתוב, בעצם ויתור מלא של ישראל על שימוש במקורות המים האלה הוא יאט את קצב ירידת המפלס אבל לא ישנה את המגמה. יחד עם זאת, לדעתנו, הדרישה הגדולה למים שפירים בים המלח מביאה למסקנה שהסיכויים לכך שהמדינות המשפיעות על עתיד האגן: ישראל, ירדן או סוריה ו/או סוריה, תוותרנה על ניצול של מים שפירים לטובת שיקום ים המלח היא נמוכה ביותר. מעבר לכך, מה שברור גם כן זה שהפיתרון הוא לא במגרש של מדינת ישראל בלבד, יש צורך בפיתרון כולל שהוא כלל אזורי ובין מדיני של כל הגופים שיושבים סביב אגן ים המלח. ירידת המפלס באגן הצפוני. ירידת המפלס מלווה בתהליכים קשים מאוד ומהירים על עיצוב הנוף ובכל האזור סובב האגן, באזורים מסוימים פחות ובאזורים מסוימים יותר. אנחנו, התהליכים העיקרים שאנחנו נוכחים להם זה אלף חשיפה של מה שהיה קרקעית ים עד לפני כמה שנים, משטחי בוץ ומלח, כן, באזור סובב אגן, כמו שאמרנו, התופעה משתנה מאוד אם מסתכלים על כלל האגן, אני תכף אתייחס לזה. תופעת היפערותם של בולענים. אתם כולכם שמעתם ומכירים ואנחנו גם נעסוק בזה עוד יותר מאוחר וההתחככות המואצת של ערוצי הנחלים. תהליכים אלה, ללא ספק, מייצרים מגבלות קשות מאוד על פיתוח קיים, פוגעים בפיתוח קיים ובוודאי מקשים על הפיתוח העתידי והם מחייבים נקיטת צעדים ואמצעים תכנוניים מיוחדים. התובנה הראשונית של הצוות היא שאלף התנאים הפיזיים המשתנים בחופי ים המלח הם דינאמיים, הם קורים כל הזמן והם מחייבים המשך מעקב, ניטור ועדכון והתייחסות לפתרונות אפשריים לאתרים נבחרים. אין שום פעולה שתעשה באזורים האלה אינה יכולה להיות פעולה חד פעמית, היא צריכה להיות פעולה נמשכת שכוללת את כל המרכיבים, כן, ועדכון שלהם ושיפור שלהם לאורך הזמן. סוגיה אחת שאנחנו חושבים שנדרש להתייחס אליה היא האפשרות כי לטווח

חמישים השנים הבאות נדרש לקבוע מפלס מטרה אשר יהווה איזשהו רף עליון לפיתוח סביב האגן. היום, דרך אגב, יש מפלס סטטוטורי.

### מר שמאי אסיף:

נ"ר.

### גב' עדנה לרמן:

נ"ר, אתה מפריע לי.

### מר שמאי אסיף:

ים המלח ואתה מדבר המפלס יורד. כן.

### גב' עדנה לרמן:

וזו סוגיה שכנראה נתייחס אליה בהמשך. בהקשר למפלס מי הים באגם הצפוני הנחות היסוד העומדות בבסיס עבודת הצוות הן כי אין בידי הצוות והוא גם איננו מתבקש להחליט על חלופה מועדפת מבין החלופות המוצעות להתערבות המפלס, אהל שקיימות ואלה שבוודאי עוד תצמחנה. כן. בטווח התכנון של תכנית המתאר, תמ"א/13, עשרים שנה יש לצפות להמשך ירידת המפלס, גם כמו שאמרנו, גם במקרה של התערבות בלוח זמנים אופטימי שישפיע רק בקצה בעצם. בטווח התכנון של מסמך מדיניות חמישים שנה ניתן להניח תמונה עתידית רצויה של שיקום המפלס, גם עצירה של הירידה וגם התייחסות לנושא של שיקום. התערבות במפלס ים המלח, עיצוב המפלס או העלאתו הינה מחיצוניים לתכנית. התכנית אמורה לבחון ולהתייחס למשמעויות התכנוניות של שתי האפשרויות האלה הן במסמך המדיניות והן בתכנית המתאר. רקע פיזי וסוגיות תכנון עיקריות. בבחירה של כל מערכת סובב אגן ים המלח אנחנו בעצם מזהים את הנושאים העיקריים, הם לא הנושאים הבלעדיים כמובן שלכל אחד מהם יש השלכות רחבות ויש נושאים נוספים, אבל אנחנו שמים את הדגש על: אלף, על כל התופעות הפיזיות המתרחשות בים המלח וחופיו והשלכותיהם על כל פיתוח קיים ופיתוח עתידי. כמו שאמרנו, זה האצה בהתחלת נחלים, היווצרות בולענים וירידת המפלס. כן, אלה הנושאים הפיזיים. הם מעלים את השאלות לגבי אפשרויות ומגבלות של הפיתוח לתיירות ומלונאות, זה אחד ממרכיבי הפיתוח המסיביים והגדולים בכל האגן, בכל הסובב אגן, אנחנו מדברים גם על הצד המערבי וגם על הצד המזרחי, הירדני, שנמצא ב... כן. התופעה השלישית זה האפשרויות והמגבלות של הפיתוח לתעשייה באגן הדרומי, שאנחנו רואים אותו בעצם כשני נושאים נפרדים, האגן הצפוני עם קשת נושאים שקשורה לכל נושא ירידת המפלס והפיתוח סביבה והאגן הדרומי שבעיקר הדומיננטי בו זה נושא התעשייה, התיירות והפיתוח סביב האגן הדרומי. אם נדבר קצת על שני צידי האגן אנחנו נראה שהגדה המזרחית והגדה המערבית שונות, הן בהיבט של המבנה, המסלע במזרח הוא אבני חול וסלעים אגמטיים צעירים, בעוד במערב אנחנו רואים סלעי משקע ימיים. זה מכתוב גם את המבנה של התופעות. חוף הים במזרח הוא צר ומצוקי וירידת המפלס היא אנכית ביותר. גם אנחנו נראה שהבטמטריה של כל הים היא תלולה בהרבה יותר בצד הירדני, המזרחי, והרבה יותר שטוחה בצד המערבי. זה גורם, למשל, שהירידה של המפלס של הים סביב אתרי המלונאות בחוף המזרחי היא אנכית בעיקרה וסוג הפתרונות שהם צריכים לאמץ בעקבות זה הם פתרונות שהם יותר ורטיקאליים. בעוד שחוף הים בצד המערבי שלנו הוא חוף שהולך ומתרחב, נפערים משטחים בוץ רחבים ביותר, כן, והבולענים. אנחנו רואים שנופי המים והנחלים יש לנו קניוני אבן שופעי מים עם נביעות ומושבות של עצי תמר בחוף המזרחי. אנחנו רואים פה מעט תמונות שלהם. בעוד שבחוף המערבי יש לנו קניונים באבן גיר, נחלי אכזב, זורמים רק בשיטפונות ומעט נביעות זעירות. אנחנו רואים גם בתמונות כאן את השוני,

**מר שמאי אסיף:**

ביקורת על משה רבנו, כן,

**גב' עדנה לרמן:**

זה המצב,

**מר שמאי אסיף:**

למה הוא אמר,

**גב' עדנה לרמן:**

תיאור המצב,

**מר שמאי אסיף:**

למה הוא אמר לנו לעבור.

**גב' עדנה לרמן:**

א.ו.קי. אני לא נכנסת לכל ההיבטים, אתה צודק. אנחנו מסתכלים פה על המפה הבטימטרית אז אתם רואים את זה, אתם רואים את זה ממש, את התלילות של הסלעים בצד המזרחי ואת החוף השטוח יותר בצד המערבי. אם נראה גם כן בצד ה, סוג הפיתוח, למשל הפיתוח לתיירות שקיים היום והוא מתפתח בקצב מואץ הוא נמוך כיום עדיין מהפיתוח שלנו אבל הוא מתרחש סביב האגן, החלק הצפוני, בעוד מוקדי הפיתוח לתיירות אצלנו הם סביב הבריכה באגן הדרומי. אנחנו רואים פה את ההבדלים הנופיים של התהליכים הסביבתיים, כמו שאמרנו, זה ההתחברות, אתם רואים את ההשפעה שלה כאן על ערוצי נחלים, הערוצים בעצם חודרים וחודרים לעומק השטח. השפעה על למעשה על כל מיני פעולות של הגנה, הן נסחפות במצב הזה, אני חושבת שבהצגה של התשתיות תראו את זה יותר. הנושא של התהליכים הסביבתיים וההיפערות בולענים. פה נעשתה עבודה גדולה מאוד במכון הגיאולוגי, במכון ירושלים והמשרד להגנת הסביבה, הם גיבשו מפה לאזורי סיכון להיפערות בולענים. אנחנו רואים שהמפה היא סוחפת מאוד, היא מציינת באזורי סיכון למעשה שטחים נרחבים מאוד לאורך החוף. כן. המלצת המסמך של המדיניות הקיים היא להימנע מפיתוח באזורי סיכון להיווצרות בולענים מאחר וזה פוגע באזורי פיתוח רבים, גם קיימים וגם עתידיים. אנחנו חושבים שיש מקום לחשיבה ולעידון המסקנות של מסמך המדיניות ולדון בכל מיני מרכיבי פיתוח באזורי האלה ובפיתרונות הנדסיים אפשריים. נסיגת המפלס, אנחנו דיברנו עליהם, היא בעיקר מכתובה לנו את הצורך בפתרונות גמישים לגבי הגישור בין מוקדי הפיתוח בעורף הפיתוח לבין חוף הים המתרחק. פתרונות שהם בעלי יכולת העתקה והרחבה מעת לעת. סוגיות בפיתוח התיירות והמלונאות. אגן ים המלח הוא מותג תיירותי קיים. בעבר הוא היה מותג ישראלי בעיקרו, כאשר הפיתוח נשען בעיקר בדרום ים המלח. היום במסגרת תכניות הפיתוח של ירדן קיימים היום כבר בפועל פתוחים למעלה מאלף חדרי מלון במוקד הצפוני של בסווי של ירדן. נמצאים בהקמה עוד אלף חדרים. תכניות הפיתוח של ירדן הן תכניות מרחיקות לכת. הם פועלים אמנם במערכת סטטוטורית שונה משלנו, חלקן תכניות מאושרות, חלקן תכניות של רשויות כאלה ואחרות. חלקן תכניות רעיוניות. אנחנו ניסינו לאסוף,

**מר שמאי אסיף:**

מה, אין להם מועצה ארצית?

**גב' עדנה לרמן:**

אנחנו יכולים כן להרחיב או להציע. צורת עבודה ומבנה אחר.

### מר שמאי אסיף:

יש תמונות? יש שקפים?

### גב' עדנה לרמן:

יש לנו המון שקפים, אם רק תרצו לראות, אבל אני מדברת על המפה. אנחנו רוצים לראות כאן באזור הזה מתוכננים כששת אלפים חדרי מלון. באזור הזה מתוכננים עוד שניים עשר אלף חדרי מלון. באזור הזה יש תכניות לעוד שניים עשר אלף חדרי מלון. ה פיתוח שלהם הוא פיתוח שרץ לאורך החוף, אם אתם רואים פה את הסימן הזה, זה בעצם אזורי הפיתוח. זה פיתוח שקצת מזכיר את הפיתוח שאנחנו מכירים במפרץ אילת, מה שהיה סיני לשעבר. פיתוח משורשר לאורך הזה, שמקצים חלקות קרקע למלונאות. היקף הפיתוח העתידי שלהם הוא ממש, מבחינתנו הוא נראה לנו קצת דמיוני, שלושים ושלושה אלף חדרי מלון בצד המזרחי בעוד בצד המערבי מדובר על שמונה עשר אלף חדרי מלון שנמצאים היום כבר ארבעת אלפים מפתחים במוקד הזה. נמצא בבנייה מלון נוסף, יש תכניות פיתוח גם סביב הישובים הקיימים, יש לעין גדי תכניות פיתוח, יש במועצה האזורית מגילות תכניות פיתוח למלונאות מסוגים שונים. אנחנו חושבים שגם אם יתממש, בירדן יתממש שני שלישי, שישים אחוז מהיקף הפיתוח המתואר לתיירות ובישראל יתפתח בחוף המערבי יתפחו גם כן שני שלישי או יותר של הפיתוח פירושו של דבר שינוי תדמית האזור. הפיכה של האזור לאזור מאוד מבוקר, מאוד מתורי, גם אם הפיתוח יתחשב באזורים הנופיים הרגישים, מדובר בעצם בעומס תיירים ומבקרים גדול מאוד ובפיתוח נלווה שנלווה למוקד תיירות מסדר הגודל הזה, רק בשביל להזכיר לכם באילת מדובר על שניים עשר אלף חדרי מלון שקיימים היום, פה אנחנו מדברים על הרבה יותר. כן, בעשרים שנה או בוודאי חמישים שנה אנחנו צפויים לשינוי דרמטי של תמונת האזור.

### דובר:

כמה יש להם היום?

### גב' עדנה לרמן:

היום יש להם אלף קיימים, אלף בבנייה, אבל הם נמצאים, הם התחילו בפיתוח מאוחר מאוד, כן. דרך אגב, המוצב שלהם התיירותי הוא ברמה מאוד גבוהה, הם פונים לקהלי יעד אחרים, הם פועלים בעיקר לשוק העולמי ולמדינות המפרץ.

### מר שמאי אסיף:

אין להם שם ועדי עובדים פשוט.

### גב' עדנה לרמן:

כן. יש להם אפילו מצוקת עובדים גם שם באזור. אבל זה ברור שהם פועלים במערכת, עם פחות רגולטיבית והתמונה הזאת שגם אם נדבר על חמישים אחוז משלושים ושלושה אלף זה שינוי דרמטי של אופי האזור. השאלה שלנו, מבחינת הראייה הכוללת של האגן, האם הפעולה הזאת תהיה תחרות בין סוגי הפיתוח למלונאות או פעילות שהיא מתואמת בחלקה. כיום כל אחד מתנהל בתחום עצמאי. קיימים נושאים שבהם בוודאי שיתוף פעולה יכול לעזור לשני הצדדים, כמו גיוון ההיצע למלונאות, פנייה לשווקים שונים, פיתוח של שירותים משלימים, שימוש משותף בתשתיות לתיירות, פיתוח של חבילות תיירות משותפות, שימוש בשדות תעופה ושירותי תיירות שונים ושירותים משלימים. יש קשת גדולה מאוד של



שירותים שהתפתחו יחד עם פיתוח כזה. אנחנו יודעים שגורמים בינלאומיים ניסו להשפיע ולקדם תכנון מושכל, ויש להניח כי ניסיונות אלה יימשכו ואנחנו נזכיר אותם בהמשך ואולי ניתן יהיה בעזרתם לקדם איזושהי ראייה משותפת שאנחנו חושבים שהיא מאוד חשובה לעתידו של האזור. השאלות שעומדות בפני הפיתוח התיירות בעיקר בתחום שאנחנו יש לנו איזושהי שליטה לגביו אבל הן בעצם קיימות לגבי כל האגם, זה: מהו דגם הפרישה העתידי, עיבוי מוקדי פיתוח קיימים, פיתוח באזורים נוספים, פיתוח משורשר אורכי צמוד לשפת המים או לא צמוד לשפת המים, כן. איזה סוגי מלונאות, איזה שירותים ואטרקציות אפשר לפתח כתומכים לשירותים המלונאיים שמדברים עליהם ואנחנו יודעים, כולנו מכירים את האתרים ההיסטוריים ואת אתרי הדת באזור, את האטרקטיביות של האזור למסלולי סיור וטיול בשמורות טבע ונוף והאם פיתוח זה מתאים לכושר הנשיאה הקיים או האפשרי של השטח. עד כמה הפוטנציאל המגולם בפיתוח הקיים ובתכנון הפיתוח הינו בר מימוש, זה כמו שאמרתי. אנחנו, האם ניתן בכלל להגדיר קצב מימוש סביר שלבים או עדיפות. כמו שאנחנו לא מחליטים דבר לגבי הצד המזרחי, כן, אבל אנחנו יכולים לגבש איזשהם עקרונות מדיניות משותפת. מהו האיזון הנדרש בין הגנה על משאבי הסביבה והפיתוח המוצע. מי הם קהלי היעד של הפיתוח העתידי. באגן הצפוני אנחנו נתקלים ב... ספציפיות מאוד, כן, זה כמו שאמרנו את ירידת המפלס והתרחקות החוף מהפיתוח המלונאי הקיים והעתידי ואיזה פתרונות לאפשר להציע. יש לנו בכל את סוגיית רצועת החוף שנצטרך לדון בה והשימושים הציבוריים בה. האם יש לשמור על שטח ציבורי פתוח, לאפשר נגישות ומעבר לציבור בקטעים מועדפים של החוף. איך לפתח את חופי הרחצה שכיום הם זוכים לפיתוח, הם סובלים מכל התופעות שדיברנו עליהם והם בעצם ברמת אחזקה לא מספקת. אנחנו רואים פה למשל את הפיתוח הירדני, אם אתם רואים כאן את המעלית המשופעת שמשמשת את באי מלון מוביניג פיק לגישה לחוף הים, את הפיתוח של המלונאות, את הפיתוח שלהם שהוא פיתוח יפה מאוד לחוף הים עם טיילות חוף וזה. היינו עושים לכם הצגה גדולה, היינו שם בסיור של כל הצוות, מאוד התרשמנו אבל קצר זמננו.

### מר שמאי אסיף:

בקושי חזרתם.

### גב' עדנה לרמן:

קצר זמננו, וזה לא היה עכשיו. התהליכים באגן הדרומי. טוב. באגן הדרומי התיירות שוכנת על בריכה מספר חמש שהיא הבריכה התעשייתית. כולכם מכירים בעצם את הנושא של עליית מפלס מי הבריכה והסכנה שבו למלונאות קיימת וגם לפיתוח עתידי. כן. אני לא אחזור הרבה על זה. ישנה בצנרת בריכה נוספת שמפעלי ים המלח אם ימשיכו את הפעילות שלהם מתכוונים ומעוניינים לפתח. איזה השלכות תהיינה לבריכה הזאת על כל הפיתוח לתיירות. התובנה הראשונית שהיינו רוצים להדגיש שהקושי שישנו בהקמת מוקד תיירות אינטנסיבי חדש לכל חוף האגן הצפוני ואנחנו מכירים את הנושא של היפערות בולענים באזור המתוכנן למוקד תיירות גדול בצפון, מדגיש את החשיבות והמרכזיות של,

### (מדברים ביחד)

### מר שמאי אסיף:

חבר'ה, לא להפריע בבקשה.

### גב' עדנה לרמן:

התובנה הזאת, כן, מחזקת את ההתייחסות למרכזיות של מוקד התיירות בעין בוקק ונווה זוהר והאתגר התכנוני, כמו שאנחנו רואים אותו, הוא יצירת תנאים נופיים וסביבתיים

סביב בריכות האידוי שחזותן תהיה דומה ככל הניתן לאגן הטבעי. כן. הנושא של האוכלוסיות. בצד המזרחי של ים המלח מתגוררים כשישים אלף נפש. רובם עוסקים כיום בחקלאות. לעומת זאת במועצות האזורית מגילות ותמר מתגוררים כאלפיים נפש וישנם עוד כאלף בדווים במעלה ההר באזורים לא, בישובים לא מתוכננים. באזור יריחו, בעורף האזור שאנחנו מדברים עליו אנחנו כמעט לא נוגעים בו אבל אנחנו צריכים, חשוב לציין שמתגוררים כעשרים וחמישה אלף נפש. גידול האוכלוסייה בישובים הישראליים מתאפיין בקצב איטי ביותר. מספר התושבים נשאר מועט לאורך השנים. תכניות משני צידי האגן, הן בצד המזרחי והן בצד המערבי מדברות על כוונות פיתוח נרחבות, שלפחות בצד המזרחי, בצד הירדני, יש להניח שיגררו גם תכניות התיישבות נרחבות. גם בצד המערבי מדובר על היקף, על גידול של היקף האוכלוסייה והבעיות שעומדות בפני התכנית זה כיצד ניתן לעודד קליטת אוכלוסייה חדשה ולפתח מקורות תעסוקה מתאימים בצד המערבי על מנת לעודד את האוכלוסייה הקיימת ואת היציבות שלה ואת העתיד שלה. האם ניתן, האם פיתוח המתוכנן למלונאות בהיקף נרחב יביא בעקבותיו פיתוח ישובים חדשים ויתרום להרחבת התעשייה באזור הצמוד לאגן, או באזורים נרחבים יותר. כמו שאנחנו נראה כבר מעגל התעסוקה של האזורים האלה הוא רחב יותר מאשר האגן עצמו. האם פיתוח מואץ של תיירות ותעשייה עלול לשנות את אופי האזור ולפגוע באטרקטיביות שלו לתושבים הקיימים והפוטנציאליים, זו שאלה שעולה כל הזמן על ידי תושבי האזור. הם רגישים מאוד לאופי הפיתוח ולהיקפו באזור שלהם. תעסוקה, אני נאלצת לצמצם אז אני אדבר יותר בקיצור. האם ניתן לגייס ביקושים מספיקים להיצע המתוכנן של חדרי מלון בשני צידי ים המלח, כלומר גם בעולם וגם, כמו שאמרנו זה פלחי ביקוש אחרים. האזור הישראלי מבוסס הרבה מאוד על אוכלוסיית תיירים מקומית, מישראל, בעוד שהתיירות בירדן פונה בעיקר לתיירות חוץ. בירדן ישנה בעיה של הימצאותם של עובדים מתאימים, מסלולי הכשרה, פתרונות באזור למגורים ולשירותים נלווים לאזורים העתידיים. מה הם מעגלי ההשפעה של פיתוח התעסוקה הנרחב הצפוי באזור, בעיקר בחקלאות ותיירות ואיך הוא ישפיע על ישובים פריפריאליים. כמו שאמרנו מעגל ההשפעה של הפיתוח של האגן עצמו הוא רחב יותר, הוא בוודאי כולל את ערד, כן, הוא עשוי בפיתוח הצפוני גם להגיע לפאתי ירושלים מבחינת הביקוש לעובדים בתיירות. בצד המערבי עולה השאלה מה היא התרומה למשק ... מפיתוח ענפי כלכלה, תיירות והחקלאות ובאילו תנאים. החקלאות, אני אעבור בקצרה, סוג ואופי החקלאות ופרישתה המרחבית. החקלאות מפותחת בשני הצדדים של האגם ובכל צדדי האדם. החקלאות בצד המערבי היא חקלאות משגשגת ביותר היום, שנהנית, ויש כוונה להרחיב אותה וכמובן שקיימת התנגשות בין החקלאות בין פיתוח נוסף של החקלאות ובין האזורים שהמורים. הנופיים שהמורים. ופה עולה השאלה איזה סוג חקלאות והאם להגביל את החקלאות המקורה בעיקר, כלומר זאת שהיא בעלת משתמשת במבנים חקלאיים ובמשטחי פלסטיק באזורים בעלי רגישות נופית גבוהה. זו שאלה שהתכנית תידרש אליה. הנושא של עובדים בכלל, כמו שאתם, הפיתוח שפרשתי בפניכם הן לתיירות וגם לחקלאות מדבר על משיכת עובדים בקנה מידה גדול. פה לתיירות מי הם העובדים? מאיפה הם יבואו? והאם תתאפשר כניסת עובדים זרים גם לחקלאות וגם לתיירות בהתאם להתרחבות. עולה גם שאלת אפשרות גיוס של עובדים ירדניים, כמובן שמותנה בפתחת מעבר הגבול בספי, עובדים פלסטינאיים, מותנה בהסדרים שיהיו בהקשר לכך. השאלה של איזון, אנחנו רואים את אחת השאלות המרכזיות,

### מר שמאי אסיף:

ועובדים יהודיים זה לא בא בחשבון?

### גב' עדנה לרמן:

תעשה סקר של העובדים, מי עובד בחקלאות ומהישובים עצמם וכמה עובדים זרים ישנם.

**דובר:**  
תאילנד, סין.

**מר שמאי אסיף:**  
הבנתי, יהודים מתאילנד וסין.  
**גב' עדנה לרמן:**  
כן.

**מר שמאי אסיף:**  
בסדר.

**גב' עדנה לרמן:**  
כמו כן, עולה שאלת בעיית המים הנדרשת לפיתוח ענף החקלאות והמשמעויות שלה. אני אעביר עכשיו את ההצגה לעזרא.

**מר עזרא סדן:**  
זה מאוד לא נוח אבל גם המתכנן שחושב שהוא יכול לעצב את הסביבה מחדש צריך להביא בחשבון את מה שקיים. הקיים בתחום של תעשייה ופעילות כלכלית כלשהי באגן ים המלח הוא קודם כל מפעלי ים המלח הישראליים ומפעלי ים המלח הירדניים.

**מר שמאי אסיף:**  
לא בטוח ששומעים אותך.

**מר עזרא סדן:**  
אמרתי שבתהליך תכנון צריך ללמוד גם את הקיים כדי להבין מה אפשר לתכנן ומה הוא פרי דטרמין. האלמנטים שהם פרי דטרמין, שהם הוכרעו איפה שהוא בעבר הרחוק, בים המלח הם מפעלי ים המלח הישראליים ומפעלי ים המלח הירדניים. עכשיו המפעלים הישראליים והירדניים מנצלים את מי ים המלח, חושפים במידה כזו או אחרת את המים לתהליך מואץ של אידוי והשמש עושה, כמו שאתה אומר, שם את המלאכה וזה תורם כמובן לנסיגה של האגן.

**מר שמאי אסיף:**  
מי אומר שאין לנו ניצול מלא של אנרגיה סולארית בישראל. זה מפעל של אנרגיה סולארית הגדול בתבל אני חושב.

**מר עזרא סדן:**  
ללא ספק.

**מר שמאי אסיף:**  
או.קי.

**מר עזרא סדן:**  
ללא ספק המפעל הגדול ביותר בארץ, מהגדולים בעולם בניצול אנרגיה סולארית, אבל זה לא הנושא. מפעלי ים המלח משני הצדדים הם בתהליך של כלכלי של זינוק שאנחנו עוד לא רואים את הסוף שלו. הביקושים למוצרים של המפעלים האלה הולכים ועולים, למעט אולי

בתקופה הקצרה של השנה וחצי הקרובות הם המשיכו לעלות לפי כל התחזיות לפי הנראה לעין. לכן צריך את כל התכניות שעושים לגבי ים המלח צריך לאתר מסביב לעובדה שהמפעלים האלה פועלים ואני אשתמש בביטוי קצת לא עדין, ולא לשגות באשליה שאפשר לשנות הרבה במתכונת הנוכחית של ניצול מי ים המלח על ידי המפעלי הללו. אם בכלל, יש לנו איזושהי ציפייה שאנחנו, לפחות בצד הישראלי, נשנה את דפוס ההתנהגות שלנו בהקשר של ניצול מים שפוטנציאלית היו יכולים להקל על התהליך או להפיג חלק מהבעיה של נסיגת האגם אז זה לא בתחום של מפעלי ים המלח. מי שיש לו, תסלחו לי על הביטוי, הגאטס לדון בזה אז המפעלים הרבה יוצר אלמנטאריים צריכים לעלות על הפרק וזה החקלאות הישראלית, החקלאות הירדנית אם אנחנו רוצים להגיד משהו על זה. זה לא נראה לי ריאליסטי, לכן, שמדברים על התעשייה צריך להסתכל מה יש ולא ללכת הרבה רחוק משם. יש שני דברים שצריך לשים אליהם לב. קודם כל, שמדברים על תיירות בדרום ים המלח זה מוצר לוואי של התעשייה. התעשייה יצרה את הבריכות בחלק, שתי התעשיות יצרו את הבריכות בחלק הדרומי ויצרו סביבה שאפשר מסביבה לארגן גם את התיירות שעליה מדברים הרבה, זו תיירות שנכנסת למלונות ומעבירה בצד הישראלי בארבעת אלפים החדרים, נגיד עם תפוסה של שבעים שבעים וכמה אחוז תופסת את המתקנים הללו ומזרימה ערך מוסף לאזור. וגם תיירות חד יומית שהיא בקנה מידה גדולה מאוד באזור הזה. קשה לראות אותה פורחת ללא גוף המים שנמצא שם באזור. מצד שני בצד הישראלי ולא בהקשר הגדול שאני לא דן בו כי הוא לא בידי צוות התכנון, הוא לא בידי מדינת ישראל בכלל. ישנה בעיה ששיטת העבודה של מפעלי ים המלח גורמת לעליית תנאי הבריכות בדרום האגן, הדבר הזה יש לו היבטים שונים וההיבטים האלה נבחנים, אנחנו כרגע לא יכולים להעמיד עמדה בעניין הזה, למעט להצטרף למבצע הזה של חיפוש הפיתרון הסביר שיאזן בין תיירות והצרכים של מפעלי ים המלח. זאת כמובן שאלה שבסופו של דבר תמ"א/13 לא תוכל לצאת ממנה בלי להגיד דבר ברור, אבל היות וכרגע זה ממש יש עבודה רצינית שאני לא חושב שצריכים להפריע לה אז אני מוצא לנחוץ לא לחמם אווירה ולא להגיד דברים שמשקפים את חוות דעתי בנושא הזה כי זה אני עשוי או עלול לפי העניין,

#### גב' עדנה לרמן:

בוא, בוא, לא להסתבך, תמשיך.

#### מר עזרא סדן:

לפי העניין לשנות את דעתי שאני אראה את התוצאות ואנחנו צריכים לחכות בסובלנות שהתוצאות תעלינה על הפרק. כפי שאני אומר, ההתייחסות הזאת היא התייחסות בסיס מפני שהיא מדברת על הערך מוסף הגדול ביותר שנוצר מסביב לאגן ים המלח, יש להניח גם ערך המוסף הגדול ביותר שיוצר מסביב לאגן באזור בעתיד. עכשיו אני מציע להבין שיש לנו פה שני חשבונות, נעבור לשקף הבא. יש לנו שני סוגי חשבונות בעניין הזה. חשבון אחד שהוא החשבון של התוצר הלאומי ומה שנמדד במונחים של התוצר הלאומי והוא חשבון פשוט ויש חשבון יותר מורכב שהוא חשבון שנוגע לערכים שאנחנו מנסים לתת להם ביטוי במונחים של התוצר הלאומי אבל הם אינם נמדדים בתוצר הלאומי. בהקשר הזה כמובן הטיפול יהיה, הוא גם עכשיו לפי דעתי, מספיק עדין מכיוון שהמדידה של הערכים האלה כפופה למה שנקרא באנגלית וליו ג'וג'דמנט, שיפוט ערכי. בדבר הזה נכללים אותם האלמנטים שהם קשורים בסביבה שנוצרת כאשר תעשיות גדולות פועלות בסמיכות לאתרים תיירותיים היסטוריים וכיוצא בזה. זהו.

#### גב' עדנה לרמן:

דני, אתה ממשיך?

**דוברת:**

יש רק שקף אחרון.

**גב' עדנה לרמן:**

או.קי. דני, אתה ממשיך.

**מר עזרא סדן:**

טוב, זה מה שהסברתי שיש בעיה של מדידה וצריך להיות זהירים. אנחנו ניתן מדידות זהירות ולא מדידות פרועות מידי. אפשר לעשות שם מדידות זהירות כי אנחנו מכירים פחות או יותר את הערכים שניתן לייחס לאותם הפעילויות או אותן התועלות או התועלות השליליות שהן נובעות מהפעילות הכלכלית מסביב לאגן. ושוב, זה מוקדם מידי לשים כרגע שמדברים על הנושא הזה, לשים מספרים ואנחנו נזהרים מזה ונמשיך להיזהר מזה עד שנגיע לנקודה שבה זה דרש בעליל

**גב' עדנה לרמן:**

או.קי. דני.

**מר דן שחף:**

אני אשתדל לעשות את זה מהר, אם כי אני חושב שאני אתעכב על משהו. הסוגיה המרכזית היום באגן הדרומי היא ללא ספק סוג הפיתרון התכנוני שהוא יהיה גם בר קיימא לבעיית עליית המפלס המים בבריכה חמש. בריכה חמש זו הבריכה הזאת, משהו כזה, שטוח של כשמונים, מעל שמונים קילומטר מרובע עד בריכת האידוי. תוך כדי האידוי גם שוקע מלח בקצב של כעשרים סנטימטר לשנה על הקרקעית ומעלה את מפלס המים למעלה. עד היום שקעו סדר גודל של שמונה מטר מלח. ברור לנו היום שהפיתרון התכנוני צריך לאפשר לפחות שלושה ערכים במצטבר: אחד זה סביבה יציבה ואיכותית לפיתוח מוקדי התיירות שהם נשענים היום כבר על הבריכה. גם מבחינה נופית וגם מבחינה תפקודית וכמובן מבחינת הבטיחות. הפיתרון הוא צריך לאפשר את המשך קיומה של התעשייה, מכיוון שתעשייה בלי בריכת אידוי או בריכת אידוי שנפח המים שלה מצטמצם בגלל השקיעה בשלב מסוים לא תוכל להתקיים. הערך השלישי הוא לבטא איזון עם משאבי הטבע, הנוף והמורשת שהם כאמור בתת ים המלח מהרגישים והחשובים שיש במדינה. אחד הפתרונות או הפיתרון שהוא מדובר זה קציר מלח קבוע, קציר זה גירוד של קרקעית המלח שמצטברת ופינויו בבריכת האידוי. הפיתרון הזה הוא פתרון ארוך טווח שאינו מחויב הגבהת סוללות סביב אבל מחייב מערך סילוק מתאים של מלח לים שהוא מערך לא פשוט להקמה ומשמעותי ביותר. מכיוון שההיתכנות ההנדסית של הגבהת סוללות מוגבלת, אי אפשר להגביה את סוללות הבריכה לעד משיקולי יציבות הסוללות. קציר מלח בשטח בריכה חמש הוא כנראה הפיתרון ארוך הטווח היחידי שידוע כיום. אבל היום נדונים ויש שורה ארוכה של רעיונות, של פתרונות ביניים מסוגים שונים, שהם יאפשרו דחייה של ביצוע הקציר המלא לטווחי זמן שונים. כל פיתרון יכול להרוויח פרק זמן אחר. בירדן מה קורה, בירדן אין עלייה של מפלס המים. הירדנים שהבריכות שלהם גם יותר צעירות והם עדיין לא צריכים להתמודד עם עוצמת הבעיה כמו שלנו, אבל הם קוצרים מלח ושומרים על מפלס הבריכה באמצעות קציר מלא. צריך לציין שהירדנים עוד לא הקימו מערך סילוק מלח והם כרגע עורמים אותו באופן שמהווה מפגע חזותי, בהחלט לא טיפול שהוא רצוי. מהביקור שלנו במפעלים הם הסבירו לנו שבשנים הקרובות נכנסים גם למערך פינוי מלח לים, לביצוע. סוגיה נוספת מעבר לבריכה חמש היא סוגית בריכה שש, שזו בריכה נוספת שמפעלי ים המלח מדברים עליה, שהיא נמצאת בשטח שמצפון לבריכה חמש ועד האגן הצפוני. אנחנו נצטרך לבחון את הנושא הזה במהלך התכנון, יש דילמה בין התרומה הכלכלית של הגדלת

כושר הייצור של המפעלים ובין ההשפעות הסביבתיות השליליות ובראשן התוספת לשאיבת המים מהאגן הצפוני. גם בהיבט הנופי נצטרך לבחון ולגבש דעה לתועלות שנובעות מהגדלת גוף המים והנוף הכחול מול הפגיעה הנופית שתיווצר מהקמת סוללות, עבודות עפר והיקפי כרייה בשטחים רגישים. עוד סוגיה תכנונית נופית באגן הדרומי שזיהינו היא כיצד ניתן באמצעות תכנון מתחשב להקטין את טביעת הרגל הנופית של התעשייה, שהיא מאוד משמעותית. אם בעבודות עפר, אם בהפרת שטח, פעולות תשתיות שונות וכן הלאה וגם לשקם,

#### מר שמאי אסיף:

רגל רגל, כמו שאומרים.

#### מר דן שחף:

כן, זה טביעת רגל,

#### מר שמאי אסיף:

ביגפוט, מידת נעל משהו ארבעת אלפים, חמשת אלפים. כן.

#### מר דן שחף:

שאנחנו מדברים על פיתוח באגן הדרומי אנחנו צריכים לזכור שאנחנו מדברים על האזור הרגיש ביותר סיסמית במדינת ישראל, ממש עם הסתברויות בגלל המבנה הגיאולוגי, הסתברויות מאוד גדולות לרעידות וגם רעידות חזקות. וכל פיתוח, בין אם זה פיתוח לתיירות ועל אחת כמה וכמה פיתוח של סוללות ובריכה או בריכות, צריכים לקחת בחשבון את הנושא הזה. צריכים להיות מאוד זהירים בפיתוח, בעיקר לאורך קווי העתק פעילים. סוגית התשתיות בים המלח, אני אעבור על זה בקצרה מאוד. אנחנו מזהים תמונת ראי בין שני הצדדים, בין הצד המזרחי והמערבי. אנחנו רואים כביש חוף, כביש אורכי לכל החוף המזרחי והחוף המערבי, עם כבישי רוחב שעולים לקו ההר. אנחנו רואים את ריכוזי ההתיישבות הגדולים בהר, ומעט התיישבות קטנה עם דגש חקלאי בבקעות ואת התעשייה, שוב, כן, תמונת מראה באגן הדרומי, שני מפעלים מפעלי איי.פי.סי וים המלח. מבחינת בריכה חמש, עליית מפלס המים בבריכה חמש היא מציבה שאלות לגבי הצפה של כביש תשעים שהיום מתמודדים איתה בתכנית ההנגבות, ברמה המיידית. סוגית הטיפול בפגיעה בתשתית התיירותית, במוקדי הפיתוח התיירותיים, בעין בוקק ונווה זוהר. נושא של הסדרת כביש תשעים, עם הקטע שמאושר ממערב להר סדום במישור עמיאז, באזור מאוד רגיש. סוגיה של פיתוח שדות תעופה, שתי שדות תעופה על הפרק אחד באזור מצדה והשני בצפון, באזור מגילות. וסוגית פתיחת שני מעברי גבול, אחד גשר עבדאללה שהוא קיים, אנחנו מדברים השאלה הסוגיה היא ההסדרים הפוליטיים במעברים, ומעבר נוסף שמדובר עליו באזור ישובי הכיכר בפיפא, בצד הירדני. מבחינת קווי חשמל אנחנו מדברים, הסוגיות המרכזיות הן איפה להעביר את הקווים, האם להעביר את הקווים באזור כמה שיותר רחב למצוק, כמה שיותר קרוב לחוף, אפשרות לצמצם ולאחד קווים והאפשרות להעתיק את תחמ"ש מצדה שיש לו השפעה נופית מאוד לא נעימה באגן רגיש. ייצור חשמל באמצעות אנרגיה שאובה גם עומד על הפרק באתר פרסק כבר הרבה מאוד שנים. סוגיה של כפל תשתיות. פה סיימתי. עמית.

#### מר עמית שפירא:

במסגרת העבודה נעשה ניתוח די נרחב של ההיבטים הנופיים האקולוגיים, היבטים של המורשת של חוף ים המלח. השלב הראשון היה מיפוי של יחידות נוף, אפשר לראות שהמיפוי הזה מאפשר לנו להבחין בין הסוגים העיקריים של יחידות הנוף, אני חושב שהדבר

הבולט פה בעיקר המפה והוא המשמעותי זה החוף הצהוב שהוא החוף החדש שנוצר כתוצאה מירידת המפלס בעיקר בעשרות השנים האחרונות ורואים אותו בא לידי ביטוי מרכזי באגן הצפוני, בצד המערבי של ים המלח והוא נעדר כמעט לחלוטין בצד הירדני. בצד הירדני רואים את החוף החדש, אם אתם רואים במפה רק בחלק הדרומי של הלשון. אפשר לראות בצד הירדני את הקרבה של המצוק, איך שיחידת הנוף של המצוק נמצאת לאורך החוף ואילו בצד הישראלי היא קיימת בעיקר בחלק המרכזי של האגן, במניפת נחל קידרון ודרומה. הניתוח השני היה לזהות את הערכים המיוחדים, כאשר זה גם אתרים נקודתיים, גם הערכים הקווים שזה ערוצי הנחלים המרכזיים וגם זיהינו מקומות שבהם המצוק קרוב לחוף כערך נופיים משמעותי ומיוחד שראוי להתייחסות, וכן זיהינו מכלולי נוף, מכלולים שבהם קיימים שורה של ערכים מסוגים שונים שהם מהווים אזור תכנוני שראוי להתייחסות כוללת. ברור לגמרי שבמהלך השלב הבא של התכנית נצטרך להעמיק באותם אזורים. המכלולים החשובים, למשל, הם האזור של אגן הטבילה בצפון, האזור של קומראן, המכלול של הנוף שעוטף את מצדה באזור הדרומי של הר סדום ומישור עמיאז. נעשה מיפוי מאוד מפורט של שימושי קרקע, שוב, מתוך הניסיון להבין את תמונת הפיתוח הקיימת, כאשר גם נעשה ניסיון לתת לשימושי הקרקע איזשהו ביטוי של עוצמת הנוכחות שלהם בשטח. אפשר לראות יפה מאוד איך המפה הזאת ממחישה את דגם הפיתוח שקיים בים המלח. אנחנו רואים בחלק הצפוני של ים המלח, באזור של ערבת יריחו, פיתוח של חקלאות, זה השטחים הכתומים וישובים שהם ישובים כפריים עירוניים, סוואמה ויריחו בצד המערבי. הפיתוח שהוא די מצומצם של ישובים קטנים בחוף המרכזי של האגן ואילו שוב באגן הדרומי אנחנו רואים את בריכות האידוי התעשייתיות. אזורים חקלאיים מאוד נרחבים עם ישובים כפריים די דגולים בצד הדרומי. וישובים ופיתוח מלונאות וישובים כפריים בצד הישראלי. נעשה ניתוח של ערכי ארכיאולוגיה ומורשת, ניתוח די נרחב שעשה אותו יובל,

#### מר שמאי אסיף:

טוב, כל זה נמצא בדו"ח אני מבין?

#### מר עמית שפירא:

כן, וגם הוא,

#### מר שמאי אסיף:

בוא רק איזה תובנות ראשיות, ובוא נשלים את ההצגה, כי יש כאן אנשים שבוודאי ירצו להתבטא ולא יוותר להם זמן.

#### גב' עדנה לרמן:

טוב.

#### מר עמית שפירא:

המפה המסכמת היא מפה של מצרף הנושאים הסביבתיים, גם המגבלות הפיזיות, הנדסיות, כפי שבאות לידי ביטוי במפות של מסמך המדיניות של מכון ירושלים והמכון הגיאולוגי בצד אחד, הנושא של שטחים שמעוגנים סטטוטורית ואותם מכלולים בעלי ייחוד שזיהינו בעבודה, כמו שכבר אמרתי. הסוגיות העיקריות בעצם שזוהו במהלך העבודה הם שבהחלט אני חושב שאנחנו לא מחדשים בכך אבל אנחנו אולי מחזקים את העבודה של ריכוז הערכים האקולוגיים, הנופיים והתרבותיים שנמצאים בחבל הארץ הזה. אנחנו מזהים, כפי שהראיתי במפות של שימושי הקרקע, שדפוס הפיתוח של בקעת ים המלח היא כזאת שהמרכז הוא פחות מפותח ו,

**גב' עדנה לרמן:**

בצד המערבי.

**מר עמית שפירא:**

בצד המערבי וגם בצד המזרחי במידה רבה. בחלק המרכזי של האגן הצפוני דמות הנוף היא דמות נוף טבעית עם ערכים מאוד מאוד גבוהים ופיתוח ממוקד של ישובים ואילו עיקר הפיתוח מרוכז בצפון ובדרום של האגן. הסוגיה היא באמת איך בהתאם לתבנית הפיתוח הזאת לתכנן את ההמשך.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. עוד?

**גב' עדנה לרמן:**

על האגן, תמשיך, עמית?

**מר עמית שפירא:**

אני?

**גב' עדנה לרמן:**

או.קי.

**מר עמית שפירא:**

לא אני, לא אני.

**גב' עדנה לרמן:**

טוב, בסדר. שיתוף פעולה בתחום הסביבה. קיים מגוון רחב של מנגנונים בינלאומיים שיוצרים ניהול סביבתי ושיתוף פעולה בין מדיניות. כן, הנושא הזה הוא בעצם עוסק בו בעיקר מייק טרנר מהצוות. אנחנו מכירים חלק מהמנגנונים האלה. מנגנון של מורשת עולמית, של וורלד הרטיג', של גיאו פארק, של מנ אנד ביוספיר, כן,

**דובר:**

אין שום קשר לסבן וונדרס אוף דה וורלד.

**גב' עדנה לרמן:**

אה. או.קי. בסדר. זה דבר אחר. כל השיקולים המובילים את הארגונים האלה, מדברים על אגן משותף שבמרכזו אגם המושפע מתהליכים טבעיים ומפיתוח שמבוצע על ידי הישויות מסביב. קיימת דאגה בקרב כל הגופים האלה לגבי ההתדרדרות החמורה במצב האגן שמחייבת שילוב ידיים בין הצדדים. זה דבר שאנחנו גם רוצים להדגיש, את הנושא של ה מחויבות לעתידו של האגן. אנחנו חושבים שמנגנון בינלאומי יגדיל את המאמץ לשימור ערכי טבע, נוף ומורשת ולראייה כוללת של האגן כמכלול ולא לראייה פרטנית של המרכיבים השונים שקורים מסביבו. מנגנון בינלאומי מפרסם את הערכים המיוחדים באזור, הוא מגדיל את כוח המשיכה התיירותי. הסוגיה המרכזית היא בעצם מה היא תמונת העתיד הרצויה ומה הם ההיבטים המשותפים החשובים למדינות האזור כולו. האם ניתן לעגנם במסגרת מסגרות ניהוליות מוסכמות כאלה ואחרות, ואלה מנגנונים מתאימים



לניהול האזור בצורה המיטבית, מתאימים ואפשריים במצבים שאנחנו נמצאים בהם. מצבים לניהול האזור בצורה מיטיבת שתאזן בין כל האינטרסים האזוריים. אחד הדברים שאנחנו התחלנו בנושא של שיתוף ציבוריים שונים באשר לעתידו של ים המלח, אנחנו ערכנו כמה מפגשים משותפים עם תושבי מגילות ותושבי תמר, כן וראיונות עם האנשים שמובילים את האזור וחיים בו. אנחנו מתוך הדברים האלה אפשר לדלות את הרצונות שמשותפים לאנשי האזור ואפשר לקרוא לזה במילה אחת פיתוח האזור תוך שמירה על אופיו הייחודי. האנשים באזור מדגישים מאוד את ההגנה על ערכי טבע נוף וסביבה שחשובים לכולם, הם מדגישים את הדאגה והחשיבות של הפיתוח לבעיית ירידת המפלס. כל הישובים מסביב, כל התושבים מסביב מדברים על הגדלה משמעותית של מספר התושבים, בעיקר באמצעות עיבוי ישובים קיימים, גם הם גילינו חשש לתוספת של ישובים בגללך ההתנגשות עם ערכי טבע ונוף. הם מדברים עלם החשיבות של פיתוח מקורות תעסוקה נוספים לביסוס המצב הכלכלי של האוכלוסייה, לחיזוקה, לתוספת של שירותים לאזור וגם לאוכלוסייה הקיימת ולעתידית. הם רואים את הנושא של פיתוח תיירות בכלל במוקדי תיירות ופיתוח כפרית הצמודה לישובים כאחד מהנושאים החשובים בפיתוח תמונת העתיד הרצויה שלהם. אני, בזה למעשה סיימנו את ההצגה. אנחנו עסקנו עוד בהיבטים משפטיים, אם יעלה הצורך מטעם הזה אז אנחנו נוכל להציג אותם, שמלווים את התכנית, אבל אני חושבת שזה עיקר ההצגה.

#### מר שמאי אסיף:

טוב, בהנחה שחברי ועדת ההיגוי קראו את החומר אז בוודאי יש להם תמונה רחבה עוד יותר מהדברים שנאמרו כאן. גם הדברים כאן שנאמרו הם,

#### גב' עדנה לרמן:

על קצה המזלג.

#### מר שמאי אסיף:

בהחלט משכילים אותנו. אז בואו נשמע, בואו נפתח את זה לאיזשהן התייחסויות, הערות, מי שרוצה להוסיף, אם אני מציע שנעשה כאן את הסדר כך ש. בואו נשמע, מישהו מהאורחים, לא מעורכי התכנית לא בעין אלא מישהו מהאורחים הנוספים, אם זה תמר, אם זה אנשי משרד התיירות, אם יש להם מה לומר בשלב הזה אולי כדאי לשמור אותם. אז בואו, שימי, בבקשה, תציג את עצמך רק שיהיה ברור, שהמקליט גם ידע מי אתה.

#### מר דניאל שמעון:

כן, אני דניאל שמעון, שימי, מנכ"ל החברה הממשלתית להגנות ים המלח. אני אשתדל להיות מאוד קצר כדי שאחרים יוכלו להתייחס גם. ראשית, אני, מקובלת עלי האמירה שסוגית עלית המפלס בבריכה מספר חמש היא מהסוגיות היותר בעייתיות בצד הדרומי. מדובר בסוגיה שכמו שכולם יודעים היא נמצאת על סדר היום כבר תקופה מאוד ארוכה, שנים רבות, טופלה בצורה כזו או אחרת אבל המשיכה להתפתח עד שהגיעה למציאות אנחנו מכירים היום, ואני לא ארחיב בעניין הזה. בשנה וחצי האחרונות נפל דבר, הממשלה החליטה שהטיפול בסוגיה הזו יבוצע באמצעות פרויקט שהוא יהיה פרויקט תשתית לאומית ויקודם במסגרת אתר 35 והיא עוד החליטה שמי שיקדם את התכנית ואת הטיפול בכל העניין הזה זו חברה ייעודית לנושא הזה, החברה הממשלתית להגנות ים המלח. חברה שקמה ומתפקדת,

#### מר שמאי אסיף:

רק להבהיר, הדברים, אתה מכיר אותם אז אולי הם בהירים. מדובר על תכנית שמקדמת בות"ל, בוועדה לתשתיות לאומיות, נקראת תת"ל/35 ומי שמוביל את זה מטעם הממשלה זו חברה ממשלתית שהוקמה, ייעודית לצורך העניין הזה בעין כן, הוקמה לצורך העניין ושימי הוא מנהלה הכללי של החברה.

#### מר דניאל שמעון:

עוד אני צריך להגיד בשולי הדברים שכל העניין הזה גם נדון בבג"ץ תקופה ארוכה. כך שיש דו שיח מכל הכיוונים סביב העניין הזה והמדינה כפי שהיא רואה את זה נקטה בפעולות שהיא נקטה מתוך הבנה שגם, היא אמרה את זה גם בבג"ץ, מדובר בפרויקט ייחודי ברמה עולמית ולכן אין אופציה טובה אחרת מלבד מיצוי הליך הבדיקה עד תומו.

#### מר שמאי אסיף:

מה נבחן בבג"ץ?

#### מר דניאל שמעון:

כל הסוגיה הזאת עומדת בבג"ץ.

#### מר שמאי אסיף:

איזה?

#### מר דניאל שמעון:

סוגית הטיפול, אופן הטיפול.

#### מר שמאי אסיף:

מי הגיש בג"ץ?

#### מר דניאל שמעון:

העתירה הוגשה על ידי בעלי המלונות,

#### מר שמאי אסיף:

הבנתי.

#### מר דניאל שמעון:

התאחדות בעלי המלונות.

#### מר שמאי אסיף:

הבנתי. או.קי. ברור.

#### מר דניאל שמעון:

נאמר שם שמדובר בפרויקט עולמי ברמה עולמית ולכן אין אופציה טובה אחרת מלבד מיצוי הליך הבדיקה עד תומו כדי לאפשר את הטיפול. מדובר בפרויקט שהוא מורכב במכלול היבטים, חלקם נאמרו פה, הנדסיים, סביבתיים, תכנוניים ואני לא ארחיב פה. אני חושב שכל מי שקצת בקיא בסוגיה מכיר את המורכבות הרבה של ההתמודדות עם הסוגיה ומיציאת פיתרון ארוך טווח. עוד נאמר, וזה העניין החשוב, שבנסיבות המיוחדות של הפרויקט ההשלכות של הבחירה של פיתרון הקבע שלא יצליח תהיינה הרות גורל וכרוכות

בעלויות אדירות שתדנה לטמיון. לכן הפסיחה בין הסעיפים והבדיקה הנדרשת על מנת להבטיח כי הפתרונות שייבחרו יגשימו את הציפיות הינה הכרחית ויש להבטיח כי אכן יבחרו הפתרונות הטובים ביותר, גם אם הדרך להשגתן אורכת יותר זמן מהמקובל. אז כמו אמרתי מדובר בסוגיה מאוד מורכבת שמחייבת בדיקה מאוד מקיפה של החלופות. החברה שהוקמה פועלת בעניין הזה, היא למעשה מקימה את כל, והקימה וממשיכה להקים את התשתית המקצועית הראויה כדי להתמודד עם בחינת החלופות. יש לה גוף הנדסי, היא קשורה עם גופים הנדסיים אחרים, היא קשורה עם מתכננים, היא עובדת בשיתוף פעולה עם כל הגורמים הנוגעים בדבר, היא נמצאת בהליך בחירה של חברות תכנון בינלאומיות, כדי שידונו, יבדקו וייבחנו את כל החלופות האפשרויות ואנחנו נכנסים לתהליך הבחינה. החברה החליטה וחרטה על דגלה שהיא תבצע את עבודתה, תוך שמירה על כל העקרונות של תכנון בר קיימא ותוך מציאת איזון בין כל הצרכים והאילוצים שקיימים. עד כאן ההקדמה שלי. בדו"ח, ואני מתייחס לדו"ח שפורסם, ואני מכיר גם את האבולוציה של ההתפתחות של הדו"ח, יש קביעה וגם נאמר פה יש קביעה או המלצה תכנונית לגבי אופי פתרון הקבע. אני חושב שאין מקום שהמלצה כזאת תופיע בדו"ח. לא נכון לעשות את זה, בטח ובטח טרם מיצינו את הליכי הבדיקה ואת הליכי הבחינה לעומק. שאחרי זה נביא אותם בפני מוסדות התכנון, הממשלה, שיקבלו את ההחלטה הראויה. מתן הזדמנות לכל מי שרוצה להשפיע ולומר את דברו גם לומר את דברו. אני חושב שזה הליך מקובל, הליך נכון, אני מציע שברגע שזה יתבצע גם העבודה הזאת תוטמע ותהיה חלק מתמ"א/13, נכון שיהיה כך. אבל כל עוד ההליך הזה לא מתבצע, אני חושב שמין הראוי שלא תקבע עמדה כפי שהיא מובעת היום בדו"ח. אני חושב שנכון יהיה, באמת לסיום, שאני חושב שלסיום שנכון יהיה שהיחס ל, עמוד 39, שהיחס לסוגיה,

**מר שמאי אסיף:**

איזה עמוד?

**מר דניאל שמעון:**

39?

**מר שמאי אסיף:**

כן, 39.

**מר דניאל שמעון:**

39 או 9?

**דובר:**

39 ו-9.

**מר דניאל שמעון:**

39 ו-9. אני חושב שנכון יהיה שתינקט בסוגיה הזו מידת הזהירות שהדו"ח נוקט בה לגבי שאר הנושאים. נכון יהיה, בטח ובטח בשלב הזה, שהדו"ח הוא אמור להיות, והוא ככה מוצג, סוגיות תכנון עיקריות, מדיניות, ופה יש קביעת תכנון חד משמעית, אני חושב שבפעולה הזאת הוא יותר,

**מר שמאי אסיף:**

אתה יכול להפנות אותי בעמוד 38?

**מר דניאל שמעון:**

כ. כ.

**דובר:**

.39

**מר דניאל שמעון:**

.39

**מר דניאל שמעון:**

אז אני לא טעיתי.

**מר שמאי אסיף:**

עמוד? איזה עמוד?

**מר דניאל שמעון:**

.39

**מר שמאי אסיף:**

.39

**מר דניאל שמעון:**

39 פסקה אחרונה.

**דובר:**

גם ב-25.

**מר דניאל שמעון:**

גם ב-25 יש, נכון.

**מר שמאי אסיף:**

קשה, קשה.

**מר דניאל שמעון:**

וזה גם מודגש בעניין הזה, בפסקה האחרונה. אני מודה ואני לא מכחיש שהסגנון מותאם משמעותית, יחד עם זאת עדיין יש פה קביעה תכנונית שלדעתי צריכה להיות מנוסחת אחרת.

**מר שמאי אסיף:**

בעמוד 39, בעצם בסוף של הפרק, של פרק מספר 3, אני אקרא: "סקירת התרחישים החזויים באגן הדרומי מראה שהתרחיש המיטבי באגן הדרומי הוא המשך קיום המפעלים לטווח ארוך אך תוך שינוי צורת הטפול של בריכה חמש ומעבר לקציר מלח מלא. תרחיש זה מסתמן כווין ווין סיטואישן ובאיזון האינטרסים נראה שהתועלת בו יכולה לאזן את הנזק שנגרם לאגן הצפוני". או.קי.

**מר דניאל שמעון:**

אה,

**מר שמאי אסיף:**

ועל זה אתם אומרים, וגם על עמוד 25?

**מר דניאל שמעון:**

כן. בעמוד 25.

**מר שמאי אסיף:**

נאמר עוד משהו?

**דובר:**

25 סעיף א'.

**מר שמאי אסיף:**

סליחה?

**דובר:**

25 סעיף א'.

**מר שמאי אסיף:**

25,

**מר דניאל שמעון:**

אני רוצה לומר, עד שמוצאים את זה,

**מר שמאי אסיף:**

רגע, רגע, אנחנו כבר מצאנו. סעיף, איזה סעיף?

**דובר:**

א'.

**מר שמאי אסיף:**

א' : "יצור המפלס באמצעות קציר מלח, כפי שנוקטים המפעלים הירדניים המבצעים מזה כעשר שנים קציר מלח ושומרים על מפלס מים קבוע בבריכות האידוי. שיטה זו מוגדרת על ידי כל הגורמים",

**מר דניאל שמעון:**

כשיטה המיטבית לטווח הארוך.

**מר שמאי אסיף:**

"כשיטה המיטבית לטווח הארוך. מבחינה סביבתית מחייבת שיטה זו מציאת פיתרון מתאים לסילוק עודפי מלח שלא כבדוגמה הירדנית".

**דובר:**

סעיף גימל.

**מר שמאי אסיף:**

כל הגורמים אז אולי זה רוב הגורמים.

**מר דניאל שמעון:**

גם כן. אוקי. גם גימל.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. בסדר.

**מר דניאל שמעון:**

מה שאני מציע, באמת לסיכומו של עניין שבעניין הזה תינקט מידת הזהירות שהדו"ח נוקט בה בשאר הנושאים. אני באמת, אני אומר ואני מתכוון לכמה שאני אומר, אני חשוב שצריך להיות שיתוף פעולה בעניין הזה,

**מר שמאי אסיף:**

רגע, שאתה לא אומר שאתה מתכוון אתה לא מתכוון?

**מר דניאל שמעון:**

אני מדגיש.

**מר שמאי אסיף:**

הבנתי, או.קי.

**מר דניאל שמעון:**

ואין שום סיבה שהעבודות לא ישולבו אחת בשנייה בדרך שאני מציע, וכך נכון שיתבצע. עד כאן.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. כן, בבקשה.

**מר אוריאל:**

אוריאל ממועצה אזורית מגילות. אני נדהמתי לשמוע כאן את הסוגיה הזו של ה, של הקושי בפיתוח מלונאות באגן הצפוני. יש הרבה שקיים אבל הם בטח ובטח לא בגלל אי יציבות קרקע ובולענים, לא באזור שקיים היום... וגם לא בתכנון העתידי של מרכזים נוספים. הקושי היחיד שאני מזהה אותו כקושי זה רק בגלל הטעות ההיסטורית או העובדה ההיסטורית שלפני 1967 קם מוקד תיירות בעין בוקק ומאז המשיכו להתפתח את המוקד הזה. ראוי להגיד, אני גם חוזר ואומר את זה כל הזמן, משום מה כנראה יש כוחות יותר גדולים מהכוחות ההגיוניים הברורים, שאם נסכים מהתמ"א הזאת לצאת באיזושהי המלצה שכן ראוי לקדם או כן ראוי לתת עדיפות לאזור הצפוני, גם בגלל מה שקורה בירדן מהצד השני של סוריה, גם בגלל הקרבה לקומראן ויריחו ודרך השלום שמחברת בין ירושלים ועמאן. וגם בגלל להרחיק את הקונפליקט שקיים היום בדרום בין התעשייה ובין התיירות, ראוי שתצא אמירה הפוכה ממה שראיתי הרגע בשקף.

**גב' עדנה לרמן:**  
אתה מדבר על קליה?

**מר אוריאל:**  
אני מדבר על,

**דובר:**  
מקליה צפונה.

**מר שמאי אסיף:**  
כן.

**מר אוריאל:**  
זה קצר ולעניין.

**מר שמאי אסיף:**  
כן, עוד? מישהו מהאורחים רק ירצה, בבקשה. אתה באותו עניין, לא?

**מר נועם גולדשטיין:**  
לא. ממש לא.

**מר שמאי אסיף:**  
לא, באותו עניין? אה, אתה ממפעלי ים המלח. כן, או.קי. סליחה. בבקשה.

**מר נועם גולדשטיין:**  
נועם גולדשטיין ממפעלי ים המלח.

**מר שמאי אסיף:**  
אתם רואים כבר הטמעתם.

**מר נועם גולדשטיין:**  
הטמענו. אני כמה הערות קטנות. האמת שהמצגת, אני מעיר לחומר שחולק כי המצגת כפי שהיא מוצגת הרבה יותר מקובלת עלינו מאשר החומר שהוצג, לכן אני מציג דברים ומעיר דברים שמופיעים בחומר שחולק.

**מר שמאי אסיף:**  
בוודאי.

**מר נועם גולדשטיין:**  
ולאו דווקא מופיעים במצגת שנראית לי הרבה יותר מאוזנת. הנייר כולו מציג לכאורה סתירה, כאילו יש קונפליקט גדול בין התעשייה לתיירות לחקלאות להתיישבות וכן הלאה. אני חושב שזה לא כך, אני חושב שהמצב הוא הפוך, אני חושב שהיום המצב בים המלח הוא שאחד תומך בשני, גם ההתיישבות וגם החקלאות וגם התיירות נסמכים על הפעילות התעשייתית והשילוב שלהם הוא שילוב שהוא מאוד חשוב. בהגדרת התכנית צריך להגיע לאיזון ואני מסכים שצריך להגיע לאיזון אבל אני לא חושב שאנחנו נמצאים פה כאילו יש איזה קונפליקט גדול. יש בעיה בבריכה חמש, הבעיה הזאת תיפתר, היא תיפתר בצורה

כזאת והיא חייבת להיפתר בצורה כזאת שתאפשר גם תעשייה וגם תיירות. זה ברור. אבל יש לפיתרון הזה יותר מפיתרון אחד. אבל מעבר לזה יש המון סינרגיות בין הגורמים השונים. נושא של קהלי יעד, נזכרה פה קהל היעד כקהל היעד נזכר פה מה אומרים תושבי האזור ותושבי האזור מאוד חשובים, מאוד חשובים לנו. זה כאלף וחמש מאות איש, אבל ההשפעה של אזור ים המלח היא יוצאת הרבה יותר רחוק מתחומי מועצת תמר.

### מר שמאי אסיף:

לפני ים המלח.

### מר נועם גולדשטיין:

של בכלל של ים המלח, לא רק מפעלי ים המלח. ההשפעה, מבחינת התושבים מפעלי ים המלח מגיעים כמה אלפי עובדים כל בוקר לעבודה בים המלח אבל גם בתי המלון מציעים, אם אתה מסתכל על ערים כמו ערד, דימונה, באר שבע, הם מאוד מאוד מושפעים ממה שקורה בים המלח ולאנשים שם אני חושב גם שמדברים ומסתכלים על הציבור, מה הציבור אומר, קהל היעד, אני חושב שצריך מאוד להסתכל גם על ההשפעות עליהם. אני גם חושב שמבחינת פרנסה וגם מבחינות אחרות יש להם מה להגיד. לגבי, שוב, חומר שלא חולק אבל אני מבין שמחולק פה במסגרת דיסק, וזה פרשנות משפטית, נכון זה מופיע בתוך הדיסק, עדנה?

### גב' עדנה לרמן:

כן.

### מר נועם גולדשטיין:

הפרשנות המשפטית. אני רק אומר שהפרשנות המשפטית שנעשתה בחלקה, נערכו מספר מפגשים איתנו אבל התוצר שיצא הוא לא מקובל עלינו. זה פעם ראשונה שיוצאת פרשנות במסמך ממשלתי כלשהו, פרשנות לחוק הזיכיון. אני חושב שהיה צריך להקדיש יותר זמן לדינים בנושא הזה אבל למען הסר ספק הפרשנות הזאת שמופיעה פה היא לא מקובלת על מפעלי ים המלח בחלקים שלה.

### מר שמאי אסיף:

דרך אגב, זה בהגדרה.

### מר נועם גולדשטיין:

שמה? שלא מקובל?

### מר שמאי אסיף:

שכל פרשנות משפטית יש מישהו שזה לא מקובל עליו.

### מר נועם גולדשטיין:

כן, אבל ברגע שזה מסמך,

### מר שמאי אסיף:

זה בהגדרה.

### מר נועם גולדשטיין:

אבל ברגע שזה יוצא,



**מר שמאי אסיף:**

זה בהגדרה של איך מערכת המשפט עובדת. תמיד יש צד אחד וצד שני.

**מר נועם גולדשטיין:**

אבל ברגע שזה יוצא ממסך שהממשלה חתומה עליו,

**מר שמאי אסיף:**

לא, חשוב מאוד.

**מר נועם גולדשטיין:**

ויש לו משמעות,

**מר שמאי אסיף:**

חשוב מאוד להשמיע מה שאמרת.

**מר נועם גולדשטיין:**

יש לזה משמעות יותר.

**מר שמאי אסיף:**

לא נקיים על זה היום דיון.

**מר נועם גולדשטיין:**

לא, אני רק אומר. עכשיו שתי הערות לגבי המצגת שהייתה פה. הקציר שמדברים על מערך הקציר נמסר פה במצגת כאילו נעשים היום פעולות שמיועדים לדחות את הקציר, אני חושב שזה באופן חד משמעי לא נכון. בכל מערך פיתרון יהיה מערך של קציר ואנחנו עושים כל מה שאנחנו יכולים, אנחנו כשותפים של החברה להגנות עושים כל שאנחנו יכולים כדי לקדם את הקציר. הפעולות שנעשות, מה שנקרא הגנות היביניים, מיועדות לאפשר את המשך הקיום של תיירות ותעשייה אחד ליד השני עד שיהיה פיתרון קציר. אין שום פעולה שאני מכיר שמיועדת לדחות קציר, לפחות לא נמצאת על השולחן כיום.

**(מדברים ביחד)****מר שמאי אסיף:**

עדנה, חקירה נגדית זה בסוף.

**דובר:**

לא, זו שאלה לא לנועם, זו שאלה אלי, נועם הביע את דעתו.

**מר שמאי אסיף:**

כן,

**דובר:**

אני לא שותף,

**מר שמאי אסיף:**

היית רוצה, אבל לא נותנים לך מניות שם.

**מר נועם גולדשטיין:**

בוא, מה שנועם אומר בסך הכול שבכל פיתרון כנראה יהיה מרכיב של קציר, זה מה שנועם אומר, לא אמרתי שפיתרון של קציר הוא בסופו של דבר יהיה, זה יצטרכו גם להחליט, אנחנו נקבל כל מה שיוחלט בעסק הזה. לגבי הירדנים נאמר פה כאילו הירדנים הולכים בזמן הקרוב לעשות פה איזה מערכת של סילוק, אף אחד לא יודע את זה, הירדנים לא יודעים את זה. הירדנים בינתיים מה שהם עושים הם מערימים בחוץ ולא יודעים מה לעשות עם המלח. הנקודה האחרונה, כמובן, ביחס לתת"ל/35 לבין תמ"א/13 עמדתנו מאוד ברור הפה, צריך לאפשר לחבריה של תת"ל/35 שגם שם יש לנו המון ויכוחים איתם אבל לפחות שיהיה במסלול אחד הוויכוחים. לאפשר להם לרוץ במגוון הפעולות שהם עושים כי עד היום אף אחד לא יודע מה זה באמת קציר ומה המשמעות שלו, גם הכלכלית וגם הסביבתית וגם אחרת, ובטח שלא החלופות האחרות. תודה.

**מר שמאי אסיף:**

תודה. עוד? מישהו מהאורחים? או.ק.י. שאלות של חברי ועדת ההיגוי, בבקשה.

**מר נחום פלד:**

אני מבקש להצטרף לשאלה, הפיתוח מלונאות בחוף הצפוני, למרות ההבדלים ה... וה,

**מר שמאי אסיף:**

או.ק.י. ברור צירפנו.

**מר נחום פלד:**

מה מונע כרגע... שם מעבר להיבט הלא יודע, אלא אם כן זה נכשל, האי ודאות הגיאופוליטית לגבי ה,

**מר שמאי אסיף:**

יתנו תשובה.

**מר נחום פלד:**

ובשוטף איך מתמודדים על הנסיגה, איך אומרים אפילו החופים הקיימים שם היום, איך אומרים היום אתה צריך כבר מעלית כדי לרדת למטה, אי אפשר כבר להגיע לזה. אני לא הולך בחורף אבל בקיץ נעשה יותר ויותר קשה עד כדי כך שאי אפשר להגיע, אין נגישות בכלל לזה. זה לגבי שאלה אחת. שאלה שנייה, ההתייחסות לגבי התרומה הכלכלית חברתית של מפעלי ים המלח, אז אני מנסה לקשור את הרצון להרחבת פעילות שזה הרחבת שטח. הרחבת שטח זה בא, במה מגיעה לידי ביטוי התרומה הכלכלית חברתית במושגים של מה שאומרים אני יודע צדק חלוקתי, למי זה מגיע מעבר לבעלים וזו שאלה אחת. שאלה שלישית, חקלאות חממה, אנחנו מכירים את התנאים האקלימיים הקיימים והשאלה אם אפשר להסתפק בנתונים לחקלאות קונבנציונאלית וחייבים גם שם לנצל למרב גם חקלאות חממה במבנים האלה או שאפשר להסתפק במה שהטבע נתן באזור הזה.

**מר שמאי אסיף:**

כן, עוד? איתמר, בבקשה.

**מר איתמר בן דויד:**

בנוגע למה שאמר דובר מפעלי ים המלח, המפעלים בסך הכול וגם לפי החוברת מהנתונים שידועים יש להם חלק גדול בתופעה של ירידת המפלס. חשוב מאוד שגם הם יקשרו את עצמם לתהליך ולאחריות לצמצם את המפגעים הסביבתיים לאורך חופי ים המלח. אני אומר את זה בהקשר של הסוגיה שעלתה פה לגבי קציר המלח ואני חושב שהדו"ח בסך הכול עלה על נקודות בצורה נכונה. אבל, שוב, גם בגיבוש המדיניות, נאמר דברים לגבי מפעלי ים המלח בהקשר הזה של מניעת מפגעים סביבתיים באזור התכנון. נקודה שנייה, בפרק 2, סוגיות תכנון מרכזיות, בנוגע לאגן הצפוני חשוב לחזק את האמירה שכל התכנון והפיתוח הוא במצב של אי ודאות. אני אומר את זה בגלל שבסך הכול יש הרבה מאוד יוזמות פיתוח, גם במועצות האזוריות, של גורמי פיתוח שונים. ולדעתנו צריך לנקוט בזהירות רבה ולמזער את הנזקים. מה שאנחנו רואים שקורה לכל מיני אתרים שהוקמו בעבר. לגבי החלק הדרומי של הבריכות, בהקשר של אי ודאות, נראה שדווקא הגישה של קידום קציר המלח יכולה לצמצם את אי הודאות גם בטווח הקצר והבינוי מרגע שתינקט, זה אני אומר לגבי הממשק באזור הדרומי של תיירות, תעשייה וסביבה. נקודה שלישית, בפרק חמש, חזון ותכניות לבקע הירדן וים המלח, בלט העדר חזון שימור. חזון שמתרכז בשימור של ערכי טבע נוף ומורשת שיש להם חשיבות בקנה מידה בינלאומי.

**מר שמאי אסיף:**

איפה אתה מדבר? אתה יכולה להתייחס למקום ספציפי?

**מר איתמר בן דויד:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

בבקשה.

**מר איתמר בן דויד:**

אני אומר עוד הפעם, בפרק חמש, הוא לא פרק,

**מר שמאי אסיף:**

איזה עמוד?

**מר איתמר בן דויד:**

נדמה לי 48.

**מר שמאי אסיף:**

יש מספרים גדולים.

**מר איתמר בן דויד:**

נדמה לי 48, יש מספר חזונים איך אומרים?

**מר שמאי אסיף:**

חזונות, זה כמו אתונות. אותו הדבר.

**מר איתמר בן דויד:**

אני מתחיל, יש חזון חיבור הימים וחזון האנרגיה וחזון אספקת מים וחזון השלום האזורי וגורמים פעילים בתכנית לאגן,

**מר שמאי אסיף:**

ברור. ברור.

**מר איתמר בן דויד:**

חזון מוקד תיירות עולמי. אני חושב שהיה מקום בחלק הזה, יש סקירה נופית וסביבתית,

**מר שמאי אסיף:**

אתה אומר יש עוד איזשהו חזון ברקע שקיים,

**מר איתמר בן דויד:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

שהוא קיים, שזה, מצטטים כאן חזונות של אחרים. זה לא שזה החזון של התכנית, אלא זה ציטוטים של חזונות אחרים. אתה אומר שכחו שיש גם חזון של שימור.

**מר איתמר בן דויד:**

גם,

**מר שמאי אסיף:**

זה מה שאתה אומר?

**מר איתמר בן דויד:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. הערה ברורה. תמשיך.

**מר איתמר בן דויד:**

לא, אבל,

**מר שמאי אסיף:**

אתה בסעיף חמש.

**מר איתמר בן דויד:**

אני רוצה לסיים. הכוונה לשמורות טבע בצד הישראלי והירדני,

**מר שמאי אסיף:**

ברור. ברור.

**מר איתמר בן דויד:**

הכרזה על מצדה כאתר מורשת עולמית ורעיון השמורה הביוספרית. נקודה אחרונה זה כמובן שיש מגבלות להיכנס לסוגיות של ניהול משק המים בהקשר של תכנית לים המלח, אבל היה מאוד חשוב להדגיש את הנושא של שיקום הירדן הדרומי, בייחוד בקטע של השפך של ים המלח, אתר הטבילה זה אתר בעל חשיבות, יש לו גם הקשרים כלכליים תיירותיים

ונכון להיום האזור הזה סגור והפוטנציאל שלו לא ממומש, לא מבחינה סביבתית ולא מבחינת התרומה שלו לתיירות.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי.

**מר איתמר בן דויד:**

אז חשוב מאוד לדבר גם על שיקום הירדן.

**מר שמאי אסיף:**

אריאל.

**מר אוריאל:**

אני רוצה להתייחס לנקודה של הקונפליקט לכאורה בין העבודה שנעשית בות"ל ובין העבודה שנעשית במסגרת הזאת. גם לאור מכתב של מנכ"ל משרד התיירות בנושא. אני חושב שהתפקיד של מינהל,

**מר מנחם זלוצטקי:**

איזה מחקר?

**מר אוריאל:**

הצעת מחקר של מנכ"ל משרד התיירות לגבי קונפליקט,

**מר שמאי אסיף:**

ברור, ברור. בסדר

**מר אוריאל:**

רק לידע את הנוכחים. אני חושב שהתפקיד של מינהל התכנון הוא בעצם לוודא שלא נוצרים קונפליקטים בין עבודות שנעשות במקביל תחת אחריותו. אני חושב שפיתרון לנושא הזה יכול להיות, באמת כמו שהוצע פה, הטמעת העבודה שנעשית בות"ל לכשתושלם בתוך העבודה הזאת ולא לעבוד במקביל על אותם נושאים, יכול להיות שכל צוות יגיע למסקנה הפוכה, לכן אני חושב שצריך לתת את הדעת על המצב הזה ולתת פיתרון כלשהו. אני חושב שהפיתרון כפי שהצעתי יכול לתת מענה.

**מר שמאי אסיף:**

כן, בבקשה. דויד.

**מר דויד ווינברג:**

לים המלח מוזרמים גם שפכים של מזרח ירושלים, גם שפכים של אזור התעשייה מישור רותם וגם שפכים ממפעלי ים המלח. האם בהתייחס לתכנית הפיתוח של התיירות הועלה הנושא של בחינה של היבטים בריאותיים של כל השפכים שמוזרמים לים המלח בהיבט התיירותי.

**מר שמאי אסיף:**

כן, בבקשה. ניר ואחר כך. כן.

**מר ניר אנגרט:**

אני רוצה קודם להגיד שאני נמצא גם בוועדת העורכים אז אני אדבר כאן בקיצור כי את ההערות שיש לי אני אומר בוועדת העורכים.

**מר שמאי אסיף:**

זה שאתה אומר שאתה מדבר בקיצור, זה אנחנו בעד, מהיכרות רבת שנים. אבל בוא תקצר.

**מר ניר אנגרט:**

דבר ראשון, בנושא של הקציר ולאור מה שהקריאו פה ומה ששמעתי, אני לא רואה פה שום שאלה או סוגיה כי למעט נושא של צרכי... כי גם אפילו במפעלי ים המלח... של לאורך זמן וברור להם שהנושא הוא דרך הנושא של קציר משולב ולכן אני לא כל כך מבין מה הסיפור הגדול על מה שכתוב פה כי זה מבטא, לדעתי, את העיקרון ובמיוחד שמדובר פה בתמ"א ומסמך מדיניות לטווחי זמן ארוכים. הנושא של ה, זה שכתוב פה בשקף לגבי הנושא של התרומה דרך הירדן, נאמר פה שזה לא יהיה הפיתרון להעלאת סוג המפלס או המפלס. אז זה ברור, אני לא זוכר אבל בהמשך למה שאיתמר אמר אם הובהר שאין בכך לפסול את הנושא של החייאת הירדן בכמויות שאולי לא יתרמו להעלאת מהפלס אבל יש להן ערך בפני עצמו ומסמך המדיניות לא מתייחס רק לים המלח הוא מתייחס לכל האזור ולכן אני חושב שהדברים צריכים להיות כתובים בבירור, שלצד זה שאולי אין לזה תרומה להעלאת מהפלס יש לזה תרומה מאוד גדולה להיבטים האחרים, עוד שאלה שיש לי בהקשרים שאנחנו יושבים פה במינהל התכנון, עוסקים בתמ"א/35 בתחום שלה, בתמ"א/12 של תיירות שהייתה פה שבוע שעבר והייתה התייחסות לנושא של התיירות בים המלח ואני חושב שהוגדרו פה סוגיות לנושא של התיירות, לדוגמא, אז צריך בין השאר להגדיר את הסוגיה של כיום של תמ"א/12 שנותנת לים המלח וברור לגמרי שעושים כזאת תכנית ממוקדת ומפורטת לים המלח וברור לגמרי שעושים כזאת תכנית ממוקדת ומפורטת לים המלח אז היא זאת שצריכה להוביל ולהכתיב ולקבוע בנושא הזה ולא התכנית הכללית וצריך להתייחס לזה בהמשך התהליך. סך הכול ולסיכום אני רוצה להגיד שצריך לזכור שהתכנית הזאת היא תכנית לים המלח ובהיבט הרחב של ים המלח יש לנו גם את יו"ש ואני לא יודע, זאת עוד שאלה, האם מה שהוצג לנו כרגע פה הוצג גם ביו"ש ואם יש איזו תרומה מבחינת יו"ש לאישור של מסמך המדיניות כפי ששלב אלף הוא זה שמוצג פה וצריך לזכור שזו תכנית לים המלח לא מפעלי ים המלח לא למלונות אלא זה תכנית ועוד בהיבט הכי רחב שלה, ואני רוצה להגיד שאני מתרשם שנעשתה פה עבודה מאוד רחבת היקף על ידי צוותים רב תחומיים. היו הרבה מאוד דיונים מאוד מעניינים ומפורטים בוועדות העורכים ואני ממליץ לכולם לקרוא את החומר המפורט ולא רק להסתפק בזה,

**מר שמאי אסיף:**

זה נשמע כמו מילה טובה.

**מר ניר אנגרט:**

קורה.

**מר שמאי אסיף:**

לא, כאילו זה לא היה ברור מהניסוח. או.ק. אבל זה קשה לנו, אני יודע. בבקשה.

**דובר:**

שאלה ממוקדת, אני לא הבנתי את זה מתוך הדו"ח ומתוך הדברים שנאמרו פה, לגבי החקלאות. האם החקלאות, עד כמה החקלאות חיונית לכלכלת האזור עצמו ולתושביו

ולישובים עצמם ועד כמה החקלאות חשובה להמשך ההיאחזות בקרקע, בישובים, ולקליטה של אוכלוסייה נוספת.

### מר שמאי אסיף:

כן, טוב, מנחם! תהיה תשובה אחר כך קצרה, רק של ראש הצוות בלבד. כן.

### מר מנחם זלוצטקי:

טוב, אני רוצה להתחיל דווקא כדי שזה יהיה ברור. אז אני חושב שקיבלנו אמנם עכשיו סקירה מאוד מתומצת אבל בהחלט נעשתה כאן עבודה מאוד מקיפה, יסודית שסקרה את כל הנושאים והעלתה את הסוגיות העיקריות שעמה התמ"א הזאת תצטרך להתמודד. לפי מה שאני מבין כרגע זה דו"ח מצב וזה עדיין לא דו"ח שקובע את הפתרונות, יש כאן אמנם בחלק מהנושאים כיוון מסוים שכבר זה אבל כרגע אנחנו לא צריכים להחליט לגבי כיוון כזה או אחר. אני רוצה בהחלט לתת גם כן מילה טובה, לצוות ולכל ההרכבים שלו שאסף את החומר, סיוגו אותו, ניתח אותו והציג אותו כפי שהוא הציג אותו. לגבי הקונפליקט שקיים, שעלה כאן, בנושא הפיתרון הנכון, המועדף, לגבי בריכה מספר חמש. אז יש גם צריכים לדעת שכל עבודה וכל צוות עושה על פי מיטב הידע שלו וכפי שזה מסתמן, כמו גם בנושאים אחרים, הם כתבו למרות שאני אומר את זה בכפוף למה שאמרתי במשפט הקודם, זה עדיין לא נאמר בצורה ברורה וחד משמעית, אבל זה היום הכיוון שנראה הכיוון ההגיוני ולפעמים גם השכל ועם כל הידע מסביב, בלי העבודות המעמיקות, הוא חשוב והפיתרון הזה ראוי שהוא ייאמר. יחד עם זה, נאמר כאן על ידי מנכ"ל מפעלי הגנות ים המלח, איך קוראים לזה?

### דובר:

החברה הממשלתית להגנות ים המלח.

### מר מנחם זלוצטקי:

החברה הממשלתית להגנת ים המלח, שהם עושים עבודה מעמיקה. הוא לא ציין, לא ציין כאן איזה עבודה ואיזה עבודות. הבנתי, ככה עוד הפעם מידע ושמעות נקרא לזה ככה, שהוזמנו עבודות שונות על ידי חברות שונות, אני לא יודע מה לוח הזמנים ומה המשמעות של זה, זאת אומרת יכול להיות שהעבודות האלה, אני לא יודע, ייגמרו רק בעוד שלוש שנים.

### מר דניאל שמעון:

עד 2030 בטוח שזה יגמר.

### מר מנחם זלוצטקי:

עד 2030. או.קיי. מה המשמעות וכבר שמענו כאן הצעה של לקחת ולאמץ, אני לא יודע, הם מסתכלים מתוך נקודת מוצא מאוד חשובה, קריטית והכרחית אבל בכל זאת התמ"א מסתכלת כאן בראייה,

### מר שמאי אסיף:

אתה אומר אתה מעדיף לאמץ דברים שראית?

### מר מנחם זלוצטקי:

אני,

**מר שמאי אסיף:**

זה מה שאתה אומר. זה בעיקרון.

**מר מנחם זלוצטקי:**

יש גם איזשהם לא רק לראות בעין, אלא,

**מר שמאי אסיף:**

לראות, להבין, לבחון, לבדוק, לוודא שזה נעשה באופן מקצועי, אתה מעדיף שככה זה יהיה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

אמרתי עם התובנות שקיימות היום ואמרתי זה לא תובנות שאיך אומרים הרימו את האצבע ובדקו מה כיוון הרוח ולפי זה נכתב אלא זה תובנות שמבוססות על פי מיטב הידע שקיים היום.

**מר שמאי אסיף:**

טוב.

**מר מנחם זלוצטקי:**

אם בעתיד, איך אומרים, יסתבר כתוצאה ממחקרים ועבודות נוספות,

**מר שמאי אסיף:**

ברור, הנקודה ברורה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

יסתבר שהכיוון הוא אחר, אז יצטרכו לבוא, ואיך אומרים חובת ההוכחה על מי שזה, אני רוצה עוד,

**מר שמאי אסיף:**

זה בהיר כמו גביש מלח.

**מר מנחם זלוצטקי:**

עוד נושא אחד.

**מר שמאי אסיף:**

כן.

**מר מנחם זלוצטקי:**

שנאמר כאן במצגת, באמת אני גם מצטרף למה שנועם אמר מקודם, הנקודות שהועלו במצגת הן לא חופפות איך אומרים אחד לאחד את הדו"ח.

**מר שמאי אסיף:**

מה עדיף?

**מר מנחם זלוצטקי:**

אמרתי שהמצגת הייתה מאוד טובה, וגם הדו"ח.



**(צוחקים)**

**מר שמאי אסיף:**  
בהחלטות יהיה קשה.

**מר מנחם זלוצטקי:**  
כן.

**מר שמאי אסיף:**  
מנחם,

**מר מנחם זלוצטקי:**  
רגע, לגבי אזורי הסיכון. תן לי, אל תפריע לי אז אני אגמור, יהיה קצר. נאמר שהצוות הסתמך במידה רבה על העבודה שנעשתה במסמך המדיניות לאגן ים המלח ולגבי אזורי הסיכון הייתה שם המלצה להימנע מפיתוח באזורי סיכון, בעוד שכאן כבר נאמר איזשהו כיוון, עוד הפעם מאותם כיוונים שכרגע לא צריך להחליט עליהם, שירצו לשנות את זה ולבחון את האמירות האלה שנעשו על ידי אנשי מקצוע, דווקא בבדיקה מאוד יסודית ואז אני אומר זאת אמירה שאני לא יודע על סמך מה היא מבוססת ומה בדיוק המשמעות שלה ומה התוצאות הפיזיות שלה בשטח, על איזה אזורים מדובר וכן הלאה. אז אני רוצה כאן בהחלט לשים איזשהו סימן. הדבר האחרון, לגבי הנושא של המלונאות שכפי ששמענו ואנחנו יודעים שזה ענף מרכזי בכל כלכלת האזור. היום היא מבוססת על, במוקד הדרומי למעשה חיה בסינרגיה במעין תאומים, לא יודע אפילו הייתי קורא להם סיאמים, עם מפעלי ים המלח ועם כל מה שקורה שם שהיא לא תוכל להתקיים לאורך זמן,

**מר שמאי אסיף:**  
... מישהו מאוד מאוד סובלני,

**מר מנחם זלוצטקי:**  
כן.

**מר שמאי אסיף:**  
שממה הייתי צריך לברך אותו על זה שהוא היום בחר לא להתבטא.

**מר מנחם זלוצטקי:**  
אני שאלתי אותו מקודם.

**מר שמאי אסיף:**  
והוא יושב על ידך. ואני מרגיש שעוד מעט אתה מקבל כזה שטוזה על מה שאתה אומר. סינרגיה, אידיליה, תאומים סיאמיים, חתולים סיאמיים, לא יודע מה זה. פחד אדיר. הוא נמצא בקונפליקט מתמיד עם העניין הזה, הוא צריך לטפל בסיכונים שאין לו שום כלים אמיתיים כדי להתמודד איתם ואתה אומר סינרגיה. אתה אומר תאומים סיאמיים ועניינים וזה נשמע כמו איזה רוקדים שם הורה כל בוקר הוא ומפעלי ים המלח.

**מר מנחם זלוצטקי:**

הפרשנות שלך לדברים שאני אמרתי, זאת לא הפרשנות שאני התכוונתי אליה.

**מר שמאי אסיף:**

אז תבהיר.

**מר מנחם זלוצטקי:**

ואני מבהיר לך שהיום המלונאות קיימת איפה שהיא קיימת וחיה באיזושהי, קראתי לזה סימביוזה, ואולי זה לא נכון, עם כל הפעילות התעשייתית בבריכה חמש. אבל, וכאן אתה פשוט התפרצת לפני שאני השלמתי את החצי השני של המשפט,

**מר שמאי אסיף:**

אני מתנצל.

**מר מנחם זלוצטקי:**

עם כל הסיכונים לך, ועם כל הבעייתיות בכך. וכפי שאנחנו יודעים, הבעייתיות הזאת שהיא מאוד מאוד בעייתית ואני לא מקל ראש לרגע בכל הצרות שקיימות והסיכונים האמיתיים, היא עדיין מצליחה להתקיים הודות לכך שמפעלי ים המלח חיים, מתפקדים ופועלים ויש מי שזה. אני מעלה את הנושא הזה מכיוון שהייתה כאן איזושהי אמירה יותר מאשר אמירה שהכיוון הנכון של המשך פיתוח המלונאות הוא בדרום. עכשיו אני לא רוצה לבוא ולהגיד שאני מתנגד לזה, אני לא רוצה, אבל זה אומר שזה גם מנציח את המצב של קיום מפעלי ים המלח לא ל-2030 אלא לעתיד, לא יודע, 2050 ויותר. אז זו נקודה שאני מציע שהיא תיבחן גם כן בהמשך העבודה,

**מר שמאי אסיף:**

או.קי.

**מר מנחם זלוצטקי:**

מה המשמעות שלה.

**מר שמאי אסיף:**

יפה. עוד? בבקשה, עדנה. אחר כך כרמית.

**גב' עדנה פרדו:**

קראתי את פרק אלף, ראיתי את המצגת, שמעתי את כולם ואני גם חברה בות"ל. אני מזמינה אותך, דרך אגב, לשמוע את העבודה המאוד טובה שגם עשו החברה ועמוס בות"ל ואני שואלת את עצמי בעצם מה חלוקת האחריות ומה חלוקת הסמכויות, כי אני רואה פה דברים כפולים ואני לא חושבת שזה נכון ששני צוותים ידונו באותו הדבר. צריכה להיות איזושהי חלוקה ברורה של אחריות. הות"ל היא יחסית יותר קצרת טווח מאשר התמ"א הזאת שהיא ארוכת טווח. פה אני מצפה שבאמת יוגדרו איזשהם, לא יודעת אפילו קווי יסוד של מי מטפל במה.

**מר שמאי אסיף:**

כן. כן. כרמית.

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

אני רוצה רק, אני... את הדברים שרציתי לומר בחלק הזה, ואני אגיד שני דברים קצרים וזה שאמנם כתוב סיכום הרקע לתכנון אבל כבר בשלב הזה, לפחות בעיקר על סמך המצגת, נאמרו אמירות תכנוניות והן שתיים. אחד, זה הנושא של קציר המלח שכבר נאמר בשלב הזה. והנושא של קביעת המוקד הדרומי שבדיוק מנחם אמר כרגע. ואני חושבת לגבי קציר המלח אני מסכימה עם עדנה ואני לא נכנסת לזה. אבל לגבי הסיפור של המוקד הדרומי אם מדברים על מגוון תיירות ומגוון זה, לטעמי מה שקורה בים המלח הצפוני, אנחנו לא מתכננים בירדן וזאת הייתה לי התחושה כל הזמן שאנחנו רוצים לתכנן בירדן וגם להעביר את מתחמי התיירות לירדן כי שם זה המקום היותר טוב מבחינת התיירות ולכן אנחנו נשאיר לירדנים את כל התיירות ונשאיר את התיירות בחלק הדרומי בזה, ואני חושבת שככה זה השתמע מהדברים. אם זאת לא הכוונה זה. אני חושבת שצריך כן לחשוב על מגוון תיירותי בצד המערב ולא לקחת את ה, לקחת בחשבון החשיבות שיש למה שיש בירדן היא רק בקטע של התחרות, היכולות, זאת לפחות דעתי לגבי ההסתכלות על הצד הירדני, וההשפעה הסביבתית אולי אבל לא לגבי התוכן התיירותי שנקבע לצד המערבי.

**מר שמאי אסיף:**

כן, עדנה, בבקשה, בואי תנסי ככה בקיצור להשיב.

**גב' עדנה לרמן:**

נועם דיבר על ה... ועל הנושא שאנחנו התייחסנו הוא רק רצונם של תושבי המועצות האזוריות. אלף, אני חושבת שלגבי המועצות האזוריות הם חשובים ביותר בתמונת עתיד של האזור הזה ואמרתי לך גם בעל פה ואמרתי לך קודם זה צעד ראשון מבחינת תהליך שיתוף ציבור, אנחנו מתכוונים לצאת גם בכנסים יותר רחבים וגם לנסות לשתף קהלים יותר רחבים. אנחנו דבר ראשון הלכנו לאלה שגרים באזור. עכשיו מבחינת מעגלי השפעה של התעסוקה, בוודאי והזכרנו את זה שמעגלי התנועה של תעסוקה נוגעים בצפון, מגיעים עד ירושלים, וכל מה שנעשה בעיקר במגילות, בדרום, והנושא גם של התיירות וגם של החקלאות וגם של, בוודאי של התעשייה. המעגלים כוללים גם את ערד ובוודאי שמגיעים גם לדימונה ויותר מזה. אתה יודע איפה אתה גר וזה חלק ממעגלי ההשפעה. אני חושבת שדיברנו על זה הרבה. פרשנות לחוק הזיכיון, אנחנו התבקשנו לתת פרשנות לחוק הזיכיון לא עשינו את זה בהתנדבות, זה חלק מהמשימות של העבודה שהוגדרו לה מראש. כמו שנאמר פה פרשנות תמיד היא מקובלת יותר על צד אחד פחות על צד שני, זה מהצב שאנחנו הגענו אליו. אני מניחה שזאת לא האמירה האחרונה אבל אנחנו כרגע מביאים לידיעת הוועדה את אותה חוות דעת שאם תרצו אז יחזקאל לוי שיושב פה יפרט אותה יותר, אם יהיה צריך. כל הנושא של העיסוק בנושא של בריכה מספר חמש, כן, אנחנו וזה תשובה כללית לכולם, אנחנו אמרנו שייתכן כל מיני פתרונות ואנחנו ישבנו איתכם וראינו וישבנו גם עם שימי ושמענו מגוון של פתרונות רחב מאוד, לטווח הביניים. כן, אנחנו מקווים שיעשו דברים ומהר, אנחנו חושבים שהמצב הוא על סף פיצוץ, אם לא כבר עבר על זה, וחבל שוב פעם שלא שמעתי את אבי רותם. אנחנו חושבים וגם שמענו את אותם אמירות מפיכם, אנחנו לא קובעים על דעת עצמנו, על דעת רוב הדעות ששמענו שבעתיד היותר רחוק והטווח אנחנו לא מנסים לקבוע את הטווח, הפיתרון להמשך הפעילות של מפעלי ים המלח והשימוש בבריכה מספר חמש יהיה קציר. אני חושב שזו דעה שמקובלת על כולם אוני רואה את אבי מהנהן בראשו, אני שמעתי את זה ממך,

**דובר:**

ממש לא.

**גב' עדנה לרמן:**  
סליחה, אני עונה,

**גב' אילנה שפרן:**  
רגע, זה לא דו שיח.

**גב' עדנה לרמן:**  
אני כרגע עונה.

**גב' אילנה שפרן:**  
זה לא דו שיח עכשיו.

**גב' עדנה לרמן:**  
אני לא נכנסתי לדבריד, בבקשה.

**דובר:**  
מצטטים אותי.

**גב' אילנה שפרן:**  
אז אחר כך תוכלו להגיב.

**גב' עדנה לרמן:**  
אני חושבת שזה גם מצוי בכתובים. עכשיו ואני מקווה שאנחנו נמשיך לעבוד בשיתוף פעולה עם תת"ל/35 ואנחנו לא ננסה לקבוע, בטווחי זמן סבירים לא ננסה לקבוע לפנייהם מה הוא הפיתרון הנכון, אנחנו מקווים שהם יגיעו לתוצאות, הלוואי ויגיעו לפנינו, אנחנו בוודאי ניישם את הפתרונות שלהם במידה והם ישכנעו את החברים שיושבים פה גם, ואנחנו נטמיע אותם בתכנית. אבל ככיוון אנחנו אומרים שהפיתרון אנחנו נשארים עם האמירה הזאת, הפיתרון שידוע היום מבחינה טכנולוגית, עצם הטווח הרחוק הוא קציר מלח. עכשיו הנושא של מועצה אזורית מגילות ופיתוח המלונאות באזור הצפוני, אני חושבת שזה נשמט מה, זה טעות של המצגת זה נשמט מהמצגת. הנושא של פיתוח אפשרי בקליה ופיתוח ב, ושוב פה אני גם עונה לכרמית. אנחנו, להפך מעוניינים ולא היה לנו זמן לפרק את הדברים, על מגוון מוצרים לתיירות. אנחנו חושבים שהמוצר שישנו היום, כרמית, את איתי?

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**  
כן, אני שומעת.

**גב' עדנה לרמן:**  
אני פשוט לא רואה אותך. המוצר שיש היום הוא חד גוני ולא מספיק עומד בתחרות עם הירדנים,

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**  
נכון,

**גב' עדנה לרמן:**

ומשום כך צריך לגוון את הסוגים. לא הספקנו להדגיש את זה, אנחנו אומרים שזה חשוב מאוד, אנחנו הדגשנו גם את השונות ואת הרמה הגבוהה של האזור שמתפתח ומשום כך אנחנו צריכים לחפש תשובה ראויה ומאפיינים לסוגים שונים, למגוון רחב ולאו דווקא את המלוונות הגדולים האלה שמוכרים לנו, אני בטוחה שאנחנו נעשה את זה בהמשך יחד איתכם. הנושא של נגישות לחוף, אנחנו הצגנו את זה כבעיה, אין לנו את הפתרונות עדיין, אנחנו מקווים שאנחנו נוכל להצביע לפחות על דרך להתמודדות. הנושא של תרומה כלכלית חברתית וצדק חלוקתי בפיתוח של מפעלי ים המלח. בפיתוח הכלכלי של האזור, של אגן ים המלח ולא של מפעלי ים המלח, סליחה, הם לא הולכים לחלק פה מניות לאף אחד. אנחנו מדברים בסך הכול על הפיתוח הכלכלי באזור, הנבנים ממנו הם קשת רחבה מאוד שחורגת מהאזור, חורגת בוודאי מהאזור, אנחנו לא יכולים לסמן את הנהנים או לזה, אבל אנחנו נצביע על כיוונים שונים. פיתוח תעסוקה בערד הוא גם כן תרומה כלכלית. הפיתוח של החקלאות בוודאי שהוא תרומה כלכלית לכל האזור ואנחנו נדבר על זה. דיברתם על חקלאות חממה, אם אפשר לוותר בגלל האקלים על הזה, על הפיתוח של פלסטיק או חממות. זו שאלה שאנחנו נצטרך להתייחס אליה, בינתיים הזכרנו את ההיבט הנופי של הנושא הזה.

#### דובר:

התשובה היא לא.

#### גב' עדנה לרמן:

או.קי. אמרנו שנצטרך להתייחס אליה, לכם היא ברורה התשובה, אנחנו נראה. מפעלי ים המלח מניעת מפגעים סביבתיים זה איתמר בן דויד שאל, אנחנו דיברנו הרבה על המפגעים הסביבתיים אנחנו חושבים שאנחנו ניכנס לאיזה תנאים צריכים להיות או איזה מפגעים סביבתיים צריך לטפל בה ובאיזה צורות באמירות כלליות לא באופן מפורט. אנחנו בוודאי מדגישים את נושא האי ודאות, הוא עומד תחת כל הסעיפים שאנחנו מדברים עליהם. קידום קציר המלח יכול לצמצם את אי ודאות, אמרנו הפתרונות לטווח הקרוב אנחנו חושבים שהם יעשו ואנחנו מקווים שגם בצורה הטובה ביותר על ידי החברה להגנות. אנחנו גם משוכנעים שהנושא של קציר המלח הוא הפיתרון הטוב ביותר אבל כמוכן שזה לא השיקול היחיד, יש שיקולים כלכלים, יש שיקולים של ישימות, יש שיקולים אחרים, ואנחנו לא האלה שממונים על הבדיקה המפורטת של ההיבטים האלה, אנחנו נראה איך תתקדמנה שתי התכניות בנושאים האלה שאנחנו חושבים שהם מהחשובים ביותר לתכנית שאנחנו מדברים עליה. חסר חזון סביבתי, אנחנו סקרנו חזונות קיימים של כל מיני גופים. בעצם לא ראינו שיצא, אולי יצא, אתה יודע, מטעם ידידי כדור הארץ יצאה איזושהי תמונת עתיד מסוימת. אנחנו בהחלט מבקשים,

#### מר שמאי אסיף:

אז, איתמר, אם יש, אז הוא ימציא אולי.

#### גב' עדנה לרמן:

אנחנו בהחלט מדגישים את הנושאים האלה, מייק טרנר ו,

#### (מדברים ביחד)

#### גב' עדנה לרמן:

היבטים נקודתיים, אנחנו עשינו את הדברים הגדולים.

**מר שמאי אסיף:**

סליחה. יש הבדל בין לשרטט חזון ובין סקירה של חזונות קיימים. אז מה שהיא אומרת שהם לא מצאו. בסדר. אבל אם יש, איתמר, אם יש ואתה ידע משהו שחסר כאן אז תעביר. כן, עדנה, בבקשה.

**גב' עדנה לרמן:**

התייחסות לשיקום הירדן הדרומי, כן, איתמר זה אליך, שיקום הירדן הדרומי ואתר הטבילה בעיקר או הקטע הזה אנחנו נתייחס לאזור הזה בהחלט, אנחנו לא נתייחס לכל ארוץ הירדן זה מעבר לסקופ של העבודה שלנו, כן. כל הנושא של שיקום הנושא הימי, אנחנו הצגנו את המורכבות שלו. הנושא של הקונפליקט בעבודות תמ"א/13 ו-35 אני חושבת שהתייחס אליו שמאי אסיף בנושא והנחה אותנו איך לקדם את העבודות ואנחנו עובדים תחת הנחייה, בכל מקרה, של מי שאוחז את שתי התכניות בידי. משרד הבריאות, הנושא של השפכים.

**דובר:**

כן.

**גב' עדנה לרמן:**

אתה רוצה להתייחס?

**דובר:**

המערכת של השפכים שזורמים מההר, מאזור ירושלים, היא כרגע, אנחנו רואים מגמה של טיפול ותפיסה של השפכים. הם משמשים להשקיה בעיקרם בבקעת ים המלח ובקעת הירדן. חלק קטן מגיע לים המלח בגלל ההרכב של ים המלח אין לזה ממש השפעה על תיירות. גם לא בכמות וגם לא ב,

**מר שמאי אסיף:**

להפך, אני חושב שמה שנאמר כאן שרוצים יותר שפכים שיגיעו אז אולי יעלה המפלס. לא? לא זה הרעיון?

**דובר:**

משקים תמרים.

**מר שמאי אסיף:**

מה, לא?

**(מדברים ביחד)****מר שמאי אסיף:**

טוב, הלאה כן, עדנה.

**גב' עדנה לרמן:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

עוד דקה יש לך

**גב' עדנה לרמן:**  
תשובות לכל האנשים.

**מר שמאי אסיף:**  
תשובות, תשובות, בדקה. נו.

**גב' עדנה לרמן:**  
אז שיתנו לי לדבר.

**מר שמאי אסיף:**  
בבקשה.

**גב' עדנה לרמן:**  
ניר התייחס לתיאום בין תמ"א/12 ל-13 אני חושבת שזה מינהל התכנון יחליט בנושא הזה, התרומה של יו"ש לאישור המסמך או בכלל יו"ש נמצאים בישיבות ועדת העורכים שלנו ויש להם את כל הזמן ואת כל האפשרויות,

**דובר:**  
נזמין אתכם להצגה במינהל התכנון,

**מר שמאי אסיף:**  
שש. הזמנות בסוף. כן.

**גב' עדנה לרמן:**  
כן. הנושא של התייחסות, מנחם, לנושא של מסמך המדיניות בנושא של הבולענים. אנחנו חושבים שהמסמך שהמכון הגיאולוגי וכל החבורה שזה הוא מסמך מאוד רציני ומאוד מקיף אבל הוא גוזר גזירות מאוד רחבות על כל האזור ואנחנו, אין בידינו לעשות בדיקות נוספות בנושאים האלה אבל אנחנו יכולים לכוון לכל מיני אפשרויות של בדיקות שיאפשרו גמישות יותר בכל הנושא של המסמך.

**מר מנחם זלוצטקי:**  
דווקא בנושאים לא מקצועיים.

**מר שמאי אסיף:**  
כן.

**מר מנחם זלוצטקי:**  
את אומרת דברים שדווקא.

**מר שמאי אסיף:**  
כן.

**גב' עדנה לרמן:**  
כן. המשך פיתוח מלונות דרום. אנחנו, למרות שאזור המלונאות בדרום הוא יושב על סף הבריכה זה אחד המקוות שיש בהם פוטנציאל בכל זאת לפיתוח נוסף. איך לעשות את זה ואיזה סוגי מלונאות ואם זה יעשה על שפת הבריכה או בריחוק מהבריכה אבל באזור הזה

יש מקום לפיתוח נוסף. אם אנחנו רוצים להשאיר עם ליבה ירוקה שמורה יחסית עם פיתוח מינורי יותר. כן. כך שאם זה מנציח את מפעלי ים המלח לעתיד הרחוק זאת שאלה שנצטרך לתת עליה תשובה בהמשך, אבל אנחנו רמזנו גם בהצגה שאנחנו הצגנו זה בעצם שלמפעלי ים המלח יש תרומה משמעותית, יש פה איזון מסוים בין אינטרסים ופגיעה בסביבה ובלעדי הברכה מספר חמש הקיימת היום היה נשאר מדבר מלח לבן, זאת אומרת הייתה קימת בעיה גדולה מאוד למלונאות הקיימים ובוודאי לעתידיים ולסביבה בכלל. ככה שהשיקולים צריכים להיות לכל הזה.

**מר שמאי אסיף:**

או.קי.

**גב' עדנה לרמן:**

כן.

**מר שמאי אסיף:**

רק על חקלאות לא שמענו.

**גב' עדנה לרמן:**

אמרתי על החקלאות.

**מר שמאי אסיף:**

אמרת? לא.

**גב' עדנה לרמן:**

אמרתי על החקלאות,

**מר שמאי אסיף:**

מה אמרת?

**גב' עדנה לרמן:**

לגבי חקלאות בבתי צמיחה או תחת פלסטיקים אם היא מתאימה או לא מתאימה באזורים נופיים רגישים ואם צריך לפתח עוד חקלאות קיבלנו תשובה כזאת חד משמעית מהכיוון הזה. הנושאים האלה הם בבדיקה,

**מר שמאי אסיף:**

או.קי.

**גב' עדנה לרמן:**

מאחר והם קשורים גם לפגיעה בערכי טבע וגם לנושא של מי עובד בחקלאות. אנחנו רמזנו על זה.

**דובר:**

אז,



**מר שמאי אסיף:**

לא, אין ויכוח עכשיו. הבנו, בסדר, הם בודקים. נאמר. רגע, סליחה, נאמר שבודקים אנחנו לא. תראו אפשר לבלות בעניין הזה ולהמשיך, אבל יש לנו גם לוח זמנים מוגבל ואנחנו צריכים להיות אפקטיביים. אפשר כמובן לקיים על זה דיון יותר רחב ואתם, אני כבר אומר בהקשר הזה. קודם כל, העבודה היא מאוד רחבה ותכף נתייחס אליה. ולכן אי אפשר למצות בדיון את כל האספקטים ואת כל הפרטים שבעניין. ולכן אני אומר אם יש דברים שעדיין מישהו מהחברים חושב שיש צורך לומר בהקשר הזה הוא יותר ממוזמן אפילו הייתי אומר אנחנו מעודדים ומבקשים, אני מאוד מבקש שפשוט יציגו את, אם יציגו את החומרים שבידיהם, אם יש פה חומר חסר מתוך הרקע הזה או מתוך האינטרוויו שנתפס וכולל גם עמדות כאלה ואחרות, אני חושב שהם יהיו מאוד אפקטיביות לצורך העניין. לכן אני אומר שלא, אל תרגישו כאילו הדבר הזה לא מוצה כי אנחנו נמצאים וזה הדגש העיקרי. קודם כל, יש כאן הרבה מידע והרבה ידע שנצבר בתוך העניין. אנחנו, ולדעתי שמו לנו פה פלטפורמה מצוינת של מידע וידע ומגמות קיימות שעליה אפשר בצורה הרבה יותר בטוחה להתקדם בתכנית הזאת, תמ"א/13, ובתכניות אחרות. אני חושב שזה באמת לצורך העניין הזה באמת מצוין, אני חושב שחשוב מאוד לומר את הדברים הטובים לגבי העניין וכולל כמה הבנות, כן, ועובדות ששמים לנו בצורה ברורה בעניין ו, כמו לדוגמא אולי הנושא, אחד הדברים שדווקא עלו כאן וזה הנושא של מפעלי ים המלח. זאת אומרת אם היה איזשהו ספק כזה או אחר שמפעלי ים המלח הם חלק מהמהות האמיתית של המקום לאורך זמן אז שמים לנו את הדברים האלה די ברור ככה שאין איזשהו כוונה להגיד חבריה נגמר העניין שייצרו פוספאטים וכולי בסין או באפריקה,

**דובר:**

אשלג.

**מר שמאי אסיף:**

מה? אשלג. סליחה. אשלג, יעשו את זה אולי בדרום אמריקה או במקומות אחרים, אני לא יודע איפה יש דברים כאלה וכולי, ייצרו את זה במקום אחר, אנחנו לא צריכים את זה בואו נשלח אותם למקום אחר. אני חושב שזאת אמירה שלמדנו עליה במקום הזה, כולל גם האמירות שאמנם הסתייגות מהן מאוד לגבי האידיאליה והסינרגיה והסימביוזה, כל המילים היפות האלה של רוקדי ההורה המשותפים, אני אומר עם כל ההסתייגויות בעניין הזה שהן קיימות אז אין ספק שיש לנו פה מערכת שחייבת לעבוד באיזון ושצריכה למצוא את האיזון שלה. להגיד שמתוך מה שנאמר כאן אני כבר רואה את האיזונים ואיפה נמצאות נקודות האיזון עדיין לא. זה באמת הנושא השני שחשוב לומר אותו כאן. צריך לצמצם את האמירות של השלב הזה, במסגרת ההחלטה שלנו כרגע, לאמירות שהן ברמת הרקע. מה חסר ברקע, מה צריך להדגיש, מה צריך עוד ללמוד, מה צריך לעשות וכולי. אנחנו לא, אני לא חושב שוועדת ההיגוי יכולה לאמץ מה מהכיוונים הכלליים או הפרטניים שמוצגים בדו"ח וצריך למתן אותם ולומר זה למיטב האינפורמציות שהתקבלו, למיטב הדברים, זה כיוון שכנראה, ככל הנראה חשוב לקחת אותנו בחשבון והוא סביר שיקרה וכולי. כל מיני דברים מהסוג הזה. אבל אין פה שום עמדה קונקרטיה שוועדת ההיגוי יכולה לאמץ מתוך הדברים האלה שמדברת על כיוונים ברורים. אז אני יודע שלפעמים גם לצוות אצה הדרך וזה מקובל עלי ואני מבין את זה ואפילו לפעמים אני מעודד את זה. לא במצב הזה, לא ברגע הזה וגם לוועדת ההיגוי אני לא מציע בעניין הזה להאיץ את הדברים. זה ברור שכל גורם יש לו אינטרס כזה ואינטרס אחר וזה לגיטימי וכולנו רגישים לכל מה שנאמר כאן ולכן אני אומר בואו נשאיר את זה ברמה הזאת כדי שנהיה אפקטיביים. אין בעניין הזה דחיפות רבה, אין דחיפות. כיוון שבלאו הכי אנחנו נמצאים בצד, אני חושב אנחנו בצד של תמ"א/13 כרגע. אנחנו כאן, ועדת ההיגוי הזאת נמצאת בצד של בלאו הכי אין לה שום כוח לעשות שום דבר.

פשוט אין לה כוח לעשות כלום. אנחנו בקטע כאילו הכי גבוה והכי קובע אבל גם הכי שאין לו שום כלים לעשות כלום. בשלב הזה נתנו כלים לגוף כזה וגוף אחר וליבי ליבי למועצה אזורית ולוועדה המקומית שצריכה בעניין הזה להתמודד עם הרבה מאוד צרות ובעיות ולמלונות הם צריכים לעשות כל מיני דברים וכמובן גורם יישומי מובהק שמונה כדי לטפל אולי בחלק הכי קריטי של העניין או אחד הנושאים הקריטיים של העניין וזה בריכה חמש וכל מה שקשור בזה שזה החברה להגנות ים המלח. שהם בעצם הגורמים שבסוף יש להם גם את המשאבים ואת הכלים כדי לעשות דברים אופרטיביים. אז להגיד שאנחנו צריכים להזדרז כדי לאכוף עליהם איזשהם עמדות כאלה ואחרות לפני שהם גמרו בעצמם את הבדיקות, אין לזה ערך. אין לזה ערך, חוץ מערך אחד שיש לזה וזה ערך של יצירת קונפליקטים מיותרים איפה שהם לא תורמים. מכיוון שאנחנו טובים בלבות קונפליקטים איפה שלא צריך אז אני חושב שזה כרגע מיותר. פשוט ברמה הטקטית זה כרגע,

### מר מנחם זלוצטקי:

צריך גם לזכור שהשטח לא,

### מר שמאי אסיף:

השטח לא ממתין, נכון. נכון. אבל אין לנו, מה לעשות אין לנו כלים כדי לשנות את פני השטח אנחנו רק יכולים לדבר בעניין הזה. אני חושב שהעמדה או האמירה שנאמרה על ידי צוות התכנון בכל מיני פורומים הביאה גם את אנשי מפעלי ים המלח ואת אנשי ואת אנשי החברה להגנות ים המלח ורבים אחרים לומר כאן לא שאנחנו חושבים שקציר מלח הוא לא דבר חשוב ואנחנו מתארגנים ואנחנו מנסים לעשות ונעשה וכולי. זאת אומרת המסר בעניין הזה הכללי עבר. אבל לבוא ולהגיד עכשיו אנחנו אין לנו, אין לי כלי היום, אני לא יודע, ולוועדת ההיגוי אין שום כלי שבא ואומר שזה פיתרון שיש לו היתכנות וגם הצוות לא אומר. הוא אומר בטווח הארוך זה כנראה הדבר החשוב, בסדר נגיע לשם, זה הדבר היחיד שאפשר יהיה לעשות. נגיע לשם. אז אם נגיע לשם בעוד חצי שנה או בעוד שנה אחרי שייגמרו את הבדיקות ונהיה יותר חכמים איזה אמירות האלה כמובן אפשר יהיה לעשות אותם בצורה יותר אפקטיבית. לכן אני אומר ברמה הטקטית זה לא נכון. זה מביא אותי באמת לשאלה שנשאלה ליחס בין התכניות שעדנה בעצם שמה את השאלה הזאת על השולחן. אז אני אומר יש תשובה פשוטה וברורה לעניין הזה, אחת, אבל אני לא אסתפק בזה והיא, זאת אחריות שלנו של מינהל התכנון לעשות את הסדר בין שתי התכניות, היא אחריות לא פשוטה, זה מצב לא פשוט בעניין, אבל אנחנו רגישים לעניין, מודעים לו ואנחנו נעשה את הסדר. זה לא נושא שקשור בהכרח לעבודה של ועדת ההיגוי כיוון שוועדת ההיגוי מסתכלת בעצם על תמ"א/13. אבל אני לא אצא לידי חובה רק באמירה הזאת ואני אומר כך. האינטרס שלנו כוועדת היגוי בעצם אנחנו בתוך התהליכים תמיד בכל שלב שעושים תכנית ודאי היום התכנית הזאת בעיקר תכנית רחבת היקף ובוודאי תכנית מתאר ארצית, אנחנו מתמודדים עם תהליכים קיימים. זה תמיד קיים. השאלה שאותי מטרידה ולדעתי צריכה להטריד את ועדת ההיגוי באותה מידה, זה האם יש לנו כלים מספיק טובים מבחינת חשיבה, מבחינת רקע, מבחינת מסמכי רגע, מבחינת ידע נצבר, כדי להתמודד עם אותן סוגיות שעומדות לפנינו באופן שוטף ומגיעות לפנינו באופן שוטף. זה מה שמדאיג אותי כל הזמן, איך יוזמות שונות שמגיעות מכל מיני מקומות ואיך דברים שקורים אני יודע להתמודד איתו בצורה הכי מקצועית והכי אינטליגנטית והכי מודעת לדברים. אני חושב שיש לנו כאן מצב אידיאלי, אנחנו יצרנו פה את המצב הכי טוב שיכול להיות והוא שאנחנו נכנסים לתוך התהליך לא כסומא בארובה אלא אם הצוות, לפי דעתי הצוות הטוב ביותר, שיכול לתת לנו את ההתייחסות ואת העצה בכל שלב שמשהו בשטח מתקדם ומגיע לשולחננו. לכן אני מרגיש הרבה יותר בטוח והרבה יותר טוב שיש לנו את הצוות הזה ויש לי את ועדת ההיגוי הזאת, כן, שיכולה בעניין הזה להכריע הכרעות בצורה מסודרת ומושכלת על רקע של אותם

נתונים שניתנו כאן. ולכן אני, מכל אלה שפה מודאגים, אני לא מודאג בעניין. אם היינו צריכים עכשיו לומר חבר'ה אין, היזהרו, אל תשימו כאן מסמרות במקומות שכנראה לא לגמרי בטוחים אז אנחנו יודעים לשים את הסייג הקטן הזה ולא יוצר נזק ועבודה של החברות להגנות ים המלח במהלך של אני יודע השנה מהיום או משהו כזה או אפילו פחות מזה תביא לנו תוצאות ותוצרים הרבה יותר טובים והרבה יותר ברורים והמשאבים שלה לעשות את הבחינות והבדיקות והמחויבות שלה לכוון את זה לכיוון מעשי של מימוש בסופו של דבר היא כל כך גדולה, בסדר גודל יותר מאשר היכולות של הצוות הזה. לכן אני רגוע בעניין הזה ואנחנו נסנכרן את הדברים.

### מר מנחם זלוצטקי:

אפשר,

### מר שמאי אסיף:

לא, אין לנו זמן כרגע.

### מר מנחם זלוצטקי:

לא, מה הם הולכים לעשות.

### מר שמאי אסיף:

לא, הם הולכים לעשות, הם הסבירו את זה כאן ואני חושב שהם הסבירו את זה. בסדר, הם הולכים לעשות סדרה של בדיקות מאוד מקיפה. זה לא משנה. בוא, מנחם, תראה יש צוות שעובד, קודם כל אתה מוזמן תבוא לות"ל תדע הרבה יותר, אתה מוזמן לבוא לשם גם כדי לדעת, אם אתה רוצה ואתה תקבל גם את המסמכים, אפשר להפיץ את המסמכים. נעשה את העבודה המקבילה לא פחות יסודית מהעבודה של הצוות הזה כאן, של רונית ואילנה בתמ"א/13 נעשית במסגרת צוות הרבה יותר גדול ורחב בות"ל ושם יש רשימה ארוכה מאוד של נושאים, חלק מהם שימי הזכיר כאן, לא ניכנס לזה כרגע. לכן אני אומר, אני חושב שאנחנו יכולים ללכת, אני מאוד רגוע ביחס ליחסי הגומלין האלה שקיימים, אני חושב שזה מחזק אותנו, אני חושב שהמגמה של ועדת ההיגוי הזאת זה לומר אנחנו רוצים שבסופו של דבר שיהיו החלטות אנחנו באמצעות אותו צוות, ופה אני התחייבות שלי, הקול של ועדת ההיגוי הזאת י ישמע בכל מצב, גם אם זה במקומות אחרים הדברים האלה יקרו. ולכן זה בעיני המצב הוא יחסית טוב.

### (מדברים ביחד)

### מר ניר אנגרט:

זה לא ברור. בות"ל מקודם פיתרון חירום כרגע, על זה מדובר?

### מר שמאי אסיף:

לא. לא.

### מר ניר אנגרט:

או שבות"ל,

**מר שמאי אסיף:**

בות"ל מקודם כרגע. תראו הקונפליקט שנוצר נוצר בגלל זה שבות"ל או החברה להגנות ים המלח או תת"ל/35 מתקדם פחות מהר ממה שחשבנו. זאת אומרת על פניו נוצר מצב שהצוות של תמ"א/13 מתקדם לצורך הגעה לפתרונות וזה יותר מהר מאשר הצוות של הות"ל. כן, או של צוות התכנון הרחב. זה לקח זמן רב לבנות את החברה, זה לקח זמן רב כדי למנות צוות וכולי, זה צוות מאוד גדול זו עבודה מאוד גדולה, זה לקח זמן. לכן, על פניו, יש מצב שבאים אנשי התת"ל ואומרים חבר'ה אתם רצים לנו יותר מידי מהר. אנחנו שצריכים, אנחנו שאנחנו צוות החירום נקרא לזה, לא החירום אלא הצוות שצריך להביא את הפתרונות בפועל וצריך להתמודד עם בעיות החירום, אתם מתקדמים יותר מהר ואתם אומרים לנו מה לעשות במקום שעדיין לא גמרנו את הבדיקות. זה הקונפליקט שנוצר. אז אני אומר תנוח דעתנו אנחנו אם יצטרך אנחנו, קודם כל היום אנחנו לא קובלים לשום כיוון ושום דבר כי אנחנו מביאים נתונים לצורך העניין הזה וחזקה על הצוות הזה שהוא קורא בעיון רב כל אחד מהפרטים כאן וגם מעיר לנו על הפרטים האלה והוא מוזן גם הוא מהתובנות והרעיונות שמוצגים על ידי צוות של תמ"א/13. לכן אני כרגע לא מודאג, אנחנו לא הגענו לנקודת הקונפליקט. יכול להיות שנגיע אליה, יכול שנגיע בעוד חצי שנה יבוא מצב שאנחנו נצטרך להחליט אם אנחנו מקדמים את תמ"א/13 לפי לוחות הזמנים למרות שעדיין לא נגמרו הבדיקות או שאנחנו עושים עיכוב כזה או אחר בעניין הזה. נצטרך להחליט בבוא הזמן כשנצטרך להתמודד עם התרחישים האלה ונראה בדיוק מה קורה. לכן הדברים הם לחלוטין ברורים מבחינתי.

**מר ניר אנגרט:**

אם זה,

**מר שמאי אסיף:**

מה אתה אומר?

**מר ניר אנגרט:**

אם זה כל כך מורכב כמו שפה מה שאנשים אומרים אז איך זה שבירדן זה עובד.

**דובר:**

מה עובד?

**דובר:**

מי אמר שבירדן זה מה ש,

**דובר:**

מה עובד?.

**מר שמאי אסיף:**

אני לא מציע להיכנס לזה. אני לא מציע להיכנס לזה. בירדן אנחנו שמענו כאן,

**מר ניר אנגרט:**

רק לעובדתי,

**מר שמאי אסיף:**

סליחה, ניר, אנחנו למדנו כאן לימוד מאוד ברור ואנחנו דווקא יודעים ללמוד. מה שנאמר לנו כאן בצורה מאוד ברורה שבירדן ההיקפים הרבה יותר קטנים, מדובר על בעיה בסדרי גודל הרבה יותר קטנים בגלל הזמן של התהליכים האלה המצב אצלנו הוא שונה לחלוטין הוא בסדרי גודל יותר גדולים והופך את הבעיה הזאת להרבה יותר מורכבת. זה דבר ראשון. ובית, בתוך מסגרת הפתרונות המצומצמים שנמצאים שם הם את העניין של העירוס, כן, גם הם לא פתרו. בעצם הם לא מסלקים, הם לא מסלקים את העניין.

**מר ניר אנגרט:**

כן, אבל אני לא יודע עד כמה זה עירוס, אבל מה שלא נאמר פה,

**מר שמאי אסיף:**

לא, אני לא אתן, לא אתן לדיון הזה. לא אתן. לא אתן לדיון הזה להתקדם בכיוון הזה. זה עד כאן. אפשר אחר כך, אתם רוצים לומר דברים אחרים. אני לא מציע לוועדת ההיגוי לנסות ולקבוע היום איזשהם מסמרות כאלה ואחרות ולהגביל ולעשות כיוון שאנחנו לא יודעים וגם הזה, לא יודעים היום, גם אתם אף אחד כאן באחריות לא יכול לומר שהנושא הזה הוא הפיתרון ואין איתו בעיות וכולי וכולי. כי לא נעשו הבדיקות וזה חד משמעי, לא נעשו הבדיקות בעניין הזה. עם כל הכבוד והרעיון וכל זה. נכון יכול להיות שיבוא רגע מסוים ונצטרך להחליט מהבטן, יכול להיות. תראו, באו אלי אנשי הגנות ים המלח ואמרו בצורה לי חד משמעית אתה חוסך לנו המון, תחסוך לנו המון זמן והמון כסף. אם אתה יודע להגיד לנו היום באחריות ולחתום על זה, כן, שהפיתרון של קציר המלח הוא הפיתרון הבלעדי ורק הוא ואין בלתו, אם אתה יודע להגיד לנו אתה פותר לנו את הבעיה. אתה חוסך לנו הרבה כסף, הרבה זמן, הרבה פה שם. אני אומר לך, אני בתור מי שצריך לחתום על זה או בתור מי שעומד מאחורי העניין הזה אני אומר לך מקצועית אין לנו את הכלים האלה להגיד את זה. אין. אין, אין לנו את זה. ולכן אני לא אעשה את הדבר הבלתי אחראי הזה כרגע כדי להגיד כל מיני דברים בעניין.

**(מדברים ביחד)****מר שמאי אסיף:**

נו, באמת. תאמין לי שהדברים, תמיד יש מחשבה אצל כולם שבאיזשהו מקום אחר יש איזשהו ידע וכולם יודעים וכולי. אף אחד בעולם לא קצר מלח. תקשיבו, אף אחד בעולם אל קצר מלח בהיקפי כאלה ולא הגיע למקום כזה, אין כמו ים המלח בשום מקום בעולם, כן, אין דבר כזה. לכן להגיד בעלמא כל מיני, לא בעלמא להגיד כל מיני, לא בעלמא. להגיד דברים זה בסדר.

**מר מנחם זלוצטקי:**

אנחנו אחרי דיון, שיש גם נדבך קודם,

**מר שמאי אסיף:**

או.קי. ידידי,

**מר מנחם זלוצטקי:**

הנושאים האלה לא התחילו עם תמ"א/13.

**מר שמאי אסיף:**

חבר'ה, נכון בסדר. אבל אם הייתי יודע להגיד את זה ולחתום את זה היום הייתי חותם. אם מישהו רוצה לקחת תציעו הצעת החלטה ונצביע. אין שום בעיה בעניין הזה. אני רוצה להגיד עוד,

**דובר:**

אפשר גם לשאול את מכון הנפט,

**מר שמאי אסיף:**

לא, לא, בוא,

**דובר:**

לא, גם מכון הנפט יוכל לתת חוות דעת.

**מר שמאי אסיף:**

אולי. אולי.

**דובר:**

מה הקשר המכון הגיאולוגי? מה הקשר?

**מר שמאי אסיף:**

עזוב, עזוב.

**(מדברים ביחד)****מר שמאי אסיף:**

אני רוצה אבל מעבר לעניין הזה, מעבר לדברים האלה ולבקשה שלי, אני רוצה בכל לומר כמה דברים גם בהקשר הכללי. אני בהחלט רוצה. בסדר, אני מבין שבאתם עם הרבה נחישות ואתם רוצים החלטות ושלוש עכשיו, קציר מחר, והכול בסדר. או.קיי. אנחנו מבינים את העניין הזה. מה שאני אומר, אבל לעניין הזה ברמה הכללית, אני באמת חושב שאולי לא נעשתה, מעבר לתיקונים אנחנו נצטרך לתקן ברוח זאת את כמה מהסעיפים שדובר, לא יודע אם זה תוקן עד הסוף, אנחנו נוודא שזה יתוקן כך שבאמת לא יכבול את ידי הבדיקות שייעשו בהמשך התהליך. יש איזה דבר אחד בכל זאת שאני רוצה ומוצא לנכון להעיר. לפי דעתי, יש הייתי מציע כשם שאנחנו מנסים להגביל את השלב הזה אל הכיוון שבאמת הרקע והסוגיות העיקריות אני חושב שבשלב הבא צריך, אנחנו קצת נוטים לערבב את הדברים ונדמה לי שבשלב הבא צריך לפתוח הרבה יותר מאשר מה שאני חש עלול לקרות או עשוי לקרות. אני אסביר. יש לי תחושה שבגלל שבשלב הראשון קצת הדברים עורבבו, כן, והתחילו גם להתגבש איזשהם עמדות ותפיסות ברורות תכנוניות כאלה ואחרות אנחנו מתגבשים בעניין הזה בשלב טיפה מוקדם מידי וזה עלול להגביל אותנו בשלב הבא מלשים ואני חושב שהדברים אלה הושמעו כאן מסביב לשולחן בצורה די ברורה. אנחנו, לא ברור לי כרגע או בוא נאמר הייתי מבקש ואני מבקש את הגיבוי של ועדת ההיגוי בעניין הזה כדי שבאמת בשלבים הבאים באמת יועמדו תרחישים שהם לפעמים יותר קיצוניים, יותר מרחיקי לכת, יש איזה מין עננה כבר שניצבת פה, שהיא מדברת על יותר מידי עובדות, כן, עובדות שהן מדאורייתא כאלה, שאי אפשר לזוז מהן. מין, זה נשמע לי קצת המשך מגמות כזה קצת יותר, אותם דברים פחות או יותר שקיימים, ככה מתכנסים לאיזשהו מקום שכנראה ישאיר אותנו פחות או יותר במקום שאנחנו נמצאים כרגע, עם איזשהם תיקונים

כאלה ואחרים. אין לי, אני לא רואה כאן איזשהם קצת איזה פריצות דרך. תראו, הדבר החשוב שאנחנו יודעים להבין אם נרים רגע את הראש מתוך הוויכוחים היותר קטנים שעשינו כאן זה שאנחנו נמצאים פה במצב קריטי באופן משמעותי. זאת אומרת פה אנחנו נמצאים במקום באמת שהאדם הצליח להוכיח שעם הטכנולוגיה שלו ועם היכולות שלו הוא יודע להפר את האיזון ולהוציא את המערכת מאיזון. הוא הוכיח את זה באופן חד משמעי. אם יש לנו ויכוחים, לאל גור יש עוד ויכוחים עם בוש אם יש בעיות, אם אפקט החממה הוא זמני או קבוע או יהיה יותר גרוע או יותר טוב. פה כבר הוכחנו, פה כבר ברור לגמרי שאנחנו אחרי הקטסטרופה בעניין הזה. כן. אז זה מזמין לפתרונות יצירתיים שבאים ואומרים בואו נראה איפה פריצת הדרך, איפה הדברים באמת שאפשר לחשוב עליהם שאולי עוד לא חשבו עליהם, את זה חסר לי באיזשהו מקום ולא להגיד שהמלונאות תישאר באותו מקום והשימור יישאר באותו שימור, ישמרו את זה וישמרו את זה כי זה דבר טוב ופה יש ארכיאולוגיה עניינים וזה, מרוב פרטים בעניין הזה שזה ויש ארכיאולוגיה ויש שימור ויש זה ויש מלונות שנמצאים באותו מקום, אולי צריך להזיז אותם, לא שמעתי פה אולי רעיונות מהסוג הזה, אולי צריך להזיז אותם משם, אולי צריך להעביר את זה באמת לאגן הצפוני ששם יהיה יותר, למצוא דרכים לעשות את זה למרות המצב הגיאופוליטי המיוחד בעניין, אולי כן לעשות סוג אחר של תיירות בעניין הזה. אני לא, אני מחפש בשלב הבא איזשהם דברים שהם קצת יותר פורצי דרך כדי שנוכל להתמודד עם משהו ולא להגיד בסדר אנחנו כבר יודעים, אנחנו כבר היינו שם, אנחנו כבר למדנו וכבר הכול יהיה באותו מקום. בלי, כמובן לחרוג בסופו של דבר מהתחום שנצטרך להחליט, לחרוג מהתחום של מה שהוא ייתכן ומה שהוא אפשרי מבחינת כלכלה וכולי וכולי. באמת יש לנו פה מפעלי ים המלח יש פה מערכת שהיא באמת עתירת הון ועתירת אפשרויות לעשות דברים ואני חושב שהיא מודעת לכך, המערכת, מפעלי ים המלח מודעים לכך שיש להם אחריות כבדה ואני אומר את זה לגבי הפרת האיזונים שקיימים ואני חושב שיש פה מודעות ויש גם נכונות בעניין הזה, גם להשקיע כספים וגם לעשות דברים וכולי, וגם ממשלת ישראל יודעת להשקיע בעניין הזה כספים גדולים. אז בואו ננסה ונסתכל על זה קצת ברמה יותר פתוחה ולא ניכנס דרך הוויכוחים והקונפליקטים ועניינים וזה להתבצרויות מוקדמות בתוך כל מיני מקומות רק בגלל שנוח להתנווכח ונוח להתחפר בעניין. זה, לדעתי, עוד מסר אחד שצריך להוסיף. אני רוצה לעצור כאן, אנחנו אלף נבקש באמת הערות נוספות אם קיימות. ישנו כאן הדו"ח היותר רחב וגדול שלמעשה אפשר להפיץ אותו לחברי ה, אפשר לדון בו בוועדת העורכים ואחר כך להפיץ אותו, אני אל חושב שזה הזמן להפיץ אם לא דנו בו בוועדת העורכים אז אין זמן, לדעתי זה לא,

**גב' עדנה לרמן:**

דנו,

**מר שמאי אסיף:**

סליחה?

**גב' עדנה לרמן:**

דנו בו בוועדת העורכים.

**גב' אילנה שפרן:**

דנו, למעשה דנו בחוברת של התקצירים,

**גב' עדנה לרמן:**

לא, בחוברת השמנה גם

**גב' אילנה שפרן:**  
אנחנו גם,

**גב' עדנה לרמן:**  
דנו בכל החוברת השמנה, בכל הדבר הזה דנו וקיבלנו מיליון הערות מכל החברים והטמענו את ההערות.

**מר שמאי אסיף:**  
טוב, זה, אילנה, את תצטרכי פה לקבוע בעניין הזה וכמובן כל ההערות שהושמעו כאן יילקחו בחשבון אחת לאחת, הם נרשמו כאן, אין טעם עכשיו לחזור עליהם, בוודאי שבשלב הזה כל הערה היא הערה שצריך לקחת אותה בחשבון בלי קשר, אין פה מקום להתווכח ולדון, אנחנו נמצאים בשלב של רקע. כל מה שקשור לרקעים צריך אותם כמובן להטמיע ולהשלים את מה שצריך להשלים לקראת השלבים הבאים. אני חושב שלצורך השלב הבא, לצורך השלב הזה אני חושב שאפשר להגיד שהעבודה מקובלת עלינו בהערות האלה שהערנו, אפילו הייתי אומר יותר ממקובלת עלינו, בהחלט צריך לשבח אותה עם אותם תיקונים שנכניס לתוך העניין כדי שנכנס בביטחון אל השלב הבא כי באמת חשוב להתקדם. כי כשהגיעו העבודות האחרות שיגיעו אלינו נוכל, יהיה לנו רקע מספיק טוב עם כיוונים מספיק ברורים כדי שנוכל לשפוט אותם, לבקר אותם ולנצל את הידע העצום שהצטבר כאן גם בעבודה שלנו ב"ל וגם במקומות אחרים, בוועדה המקומית, בוועדה המחוזית ובכל מקום שעוסקים בדברים ומגיעים ומחליטים החלטות. אז אני מציע ברוח זאת,

**גב' אילנה שפרן:**  
אני מציעה ש,

**מר שמאי אסיף:**  
את רוצה שנקרא את זה? ועדת ההיגוי מאשרת, כן?

**גב' אילנה שפרן:**  
לא, אני חושבת שסיכמת את הדברים. אני רק רוצה להגיד שאמנם שלב אלף הוא שלב איסוף המידע אבל גם בוועדת העורכים וגם אני חושבת שזאת צריכה להיות החלטה פה אולי שאנחנו אומרים המידע ימשיך וייאסף, זאת אומרת זה לא שעכשיו סיכמנו וזהו,

**מר שמאי אסיף:**  
בוודאי, בוודאי,

**גב' אילנה שפרן:**  
אין יותר,

**מר שמאי אסיף:**  
זה ברור, זה נכון.

**גב' אילנה שפרן:**  
זה,



**מר שמאי אסיף:**

ברור שכל פעם שתפתח איזושהי סוגיה אז נצטרך להשלים מידע, זה גם ברור וידוע בדרך כלל בצוותי תכנון כאלה, יעשו את זה וזהו. או.קי. עד כאן? פה אחד? אני מודה לכם. תודה רבה.

מ"מ יו"ר הוועדה, רונית מזר, מחליפה את יו"ר הוועדה, שמאי אסיף

**20 / 302 / 02 / 7 : שרותי דרך ותחנת דלק קיבוץ צאלים**

**נוכחים בדיון:**

גב' אילנה טלר, מינהל התכנון  
 מר אסף כהן, מינהל התכנון  
 גב' עירית דולב, מינהל התכנון  
 גב' תמר כפיר, מינהל התכנון  
 גב' חווה רון, מע"צ  
 מר אסף קשתן, מתכנן התכנית  
 מר בועז, נציג הקיבוץ

**גב' רונית מזר:**

אנחנו רוצים להתחיל בבקשה, הנושא הבא על סדר היום זה שירותי דרך ותחנת תדלוק בקיבוץ צאלים. יש כאן מספר סוגיות. אילנה, בואי תתחילי עם תמ"א/3, בבקשה.

**גב' אילנה טלר:**

או.קי. מדובר בתכנית לתחנת תדלוק בשטח שמסומן באפור ומוקף באדום, חניה, מסחר והסדרת בית עלמין. החלטת הוועדה המחוזית להפקיד את התכנית הייתה ב-10.9.07 ובין התנאים להפקדה היה חיבור דרכים מקומיות שתיים ושלוש עם דרך מספר 222. זאת דרך מספר 222. דרך מספר 2, לדעתי, זו זאתי. ודרך מספר 3 זו הדרך הזאת. שתי דרכים מקומיות שמתחברות לדרך מספר 222. משמונים מטר לעשרים וחמישה מטר. על פי תמ"א/3 ועל פי תמ"מ/21/3 למעשה הדרך הראשית מספר 222 עוברת במרחק גדול מאוד מזרחית לדרך הסלולה בפועל. בהתאם לתמ"מ/23/14/4 שהיום היא מופקדת הכוונה היא להסיט את דרך מספר 222 מערבה ולהתאים אותה לתוואי הסלול בפועל. למעשה נדרש בנושא לדיון בהתחברויות של הדרכים המקומיות והדרך הראשית העתידית גם אישור קו בניין למסחר, לשטח המסחרי, ולחניות בתחום השפ"פ שמופיע בתחום התכנית. זה לעניין תמ"א/3.

**גב' רונית מזר:**

בעצם מה שיש לנו כאן זה איזושהו משהו פרוצדוראלי, היום הדרך הזאת היא לא בתמ"א/3 אבל מכיוון שיש תכנית שהמועצה החליטה להעביר תכנית מתאר מחוזית שכן מעלה את הדרך הזאת לדרך ארצית אז בכל זאת אנחנו מעלים את זה כאן כדי לדון בהקלה. הלאה.

**גב' אילנה טלר:**

תמ"א/18, תחנת התדלוק המוצעת בתחום התכנית היא תחנת תדלוק מדרגה בית יש מספר תכליות שכרגע מופיעות בהוראות התכנית שלא תואמות את הוראות תמ"א/18 ובסיכום עם עורכי התכנית ועם לשכת התכנון המחוזית סוכם שיוכנסו תיקונים על מנת להתאים את התכליות לתחנת תדלוק מדרגה בית וכמו כן, על מנת להבטיח שתחנת התדלוק הזאת תעמוד במרחקים הנדרשים לאורך דרך ראשית שתהיה בעתיד דרך מספר 222, אנחנו

מבקשים להוסיף בהוראות התכנית שלא תהיה נגישות ישירה לתחנת התדלוק ובדרך מספר 222 אלא באמצעות מעגל התנועה המתוכנן בחיבורים בין הדרכים המקומיות.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. נושא הבא זה תמ"א/34/ב/3.

**גב' אורנה להמן:**

יש התייחסויות לנושא הזה.

**גב' רונית מזר:**

אתם רוצים, או.קי. אז רק שנייה,

**גב' אורנה להמן:**

אני רוצה להשמיע.

**גב' רונית מזר:**

נשמע את הכול ואז תתייחסו.

**מר אסף כהן:**

לעניין תמ"א/34/ב/3 שטח התכנית נמצא בתחום רצועת ההשפעה של נחל הבשור.

**מר איתמר בן דויד:**

חבל שלא מציגים את התכנית כי קשה להבין את ההערות האלה, אולי מהנושא הבא לא יודע.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**מר איתמר בן דויד:**

אבל קשה לפעמים להבין את ההקשרים של התמ"אות או התכניות הרלבנטיות בלי שמבינים בכלל מה.

**גב' רונית מזר:**

טוב.

**מר אסף כהן:**

אז אני אחזור או ש,

**גב' רונית מזר:**

לא, תמשיך הלאה.

**מר אסף כהן:**

לעניין תמ"א/34/ב/3 שטח התכנית נמצא בתחום רצועת ההשפעה של נחל הבשור שרואים אותו כאן, שמסומן בתמ"א כעורק ראשי לניקוז בתחום של נחל לתכנון, נחל הבשור הוכנה לו בזמנו תכנית אב אך מאז לא אושרה תכנית בעצם לנחל.

**גב' רונית מזר:**

רגע, אז הרצועה לתכנון עולה על השטח של בית העלמין או, על מה היא עולה?

**מר אסף כהן:**

רצועת ההשפעה, לפי מה שמוגדרת בתמ"א היא חמש מאות מטר מנקודת המדידה, היא כוללת גם את בית העלמין,

**גב' רונית מזר:**

וגם את כל,

**מר אסף כהן:**

וגם את השטחים האלה.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**מר אסף כהן:**

כן. הנה אני רואה את הקו הזה, לדעתי זה הקו.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**מר אסף כהן:**

כאשר מבחינת, הוועדה המחוזית בהחלטתה החליטה לפתור את התכנית מהכנת, לפתור את היזמים מהכנת נספח טפול וניהול מי נגר עילי וניקוז, בהתאם להמלצה של רשות הניקוז כאשר רשות הניקוז העבירה מכתב מספטמבר 2007, לפיו אין צורך בהכנה של נספח ניהול מי נגר בכפוף לדרישות תמ"א/34/ב/3 לא ניכנס לזה אבל בכל מקרה היא פתרה אותה מהכנת הנספח.

**גב' רונית מזר:**

היא המליצה לפתור אותם והוועדה המחוזית קיבלה את ההמלצה.

**מר אסף כהן:**

כן. והבעיה היחידה שהוועדה המחוזית צריכה לתת את דעתה, בהחלטה שלה היא צריכה לתת את דעתה לזה שמדובר בנחל לתכנון, האם בעצם התכנית הזו, הנדונה, פוגעת ביישום עתידי של הנחל לתכנון. והיא לא נתנה את דעתה בהחלטתה וזה מה שאנחנו דורשים מהוועדה המחוזית. זהו. המתכננים יוכלו לספר לנו בעצם האם התכנית הזאת יכולה לפגוע בנחל לתכנון.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. עיריית או רמה לגבי התוספת הראשונה.

**גב' עירית דולב:**

כל שטח התכנית מוכרז חקלאי, השטח כלול במשבצת של קיבוץ צאלים. התכנית, יש פה מגרש של שישה דונם לתחנת דלק עם אלף שבע מאות ושלושים מטר, שזה המגרש. זה השטח הזה.

**גב' רונית מזר:**

כמה מטר?

**גב' עירית דולב:**

אלף שבע מאות ושלושים מטר.

**גב' רונית מזר:**

לבינו?

**גב' עירית דולב:**

כן.

**גב' רונית מזר:**

איזה תחנה? מאיזה דרגה זה?

**גב' עירית דולב:**

הם כתבו בית, אבל,

**דובר:**

זה כולל הסככה.

**גב' רונית מזר:**

אה, כולל שטח הסככה.

**גב' עירית דולב:**

מגרש נוסף למסחר עם אלף מטר מרובע,

**גב' רונית מזר:**

הריבוע הקטן האפור.

**גב' עירית דולב:**

הריבוע הזה זה מסחר. עכשיו מבחינת קרקע חקלאית, בית העלמין היום הוא אחד עשר דונם, מקטינים אותו לארבעה דונם וחלק חוזר לחקלאות וחלק מצטרף, שני דונם מצטרפים לשטח של השמורה.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. והשמורה הזאת שמצרפים אותה זה בעצם בעקבות תכנית האב שהוכנה לנחל. זאת אומרת על סמך מה שינו את היעוד.

**גב' עירית דולב:**

מתמ"מ/14/4,

**גב' רונית מזר:**

ה-23 החדשה? שהופקדה?

**גב' עירית דולב:**

14/4.

**גב' רונית מזר:**

14 המקורית? טוב. וגם זה מתאים לחדשה. או.קי. בבקשה. אפשר. אורנה, אתם רוצים להתייחס?

**גב' תמר כפיר:**

אפשר רק הערה?

**גב' רונית מזר:**

כן. בבקשה.

**גב' תמר כפיר:**

לפני שמתחילים, לגבי התמ"מים, יש תמ"מ/55/14/4, זו תכנית מתאר מחוזית דרכי הבשמים היא נמצאת לקראת דיון. היא מסמנת רצועת חיץ לאורך הנחל בלי דרך הבקעה אבל היא גם שמה באזור הזה סימבול של שירותי דרך, מה שמאפשר כנראה את מה שמבוקש. היא גם בלי מעמד סטטוטורי כלשהו.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. בבקשה, חווה.

**גב' חווה רון:**

מה שמע"צ מבקשת זה לסמן את קווי הבניין מציר הדרך, גם בתשריט וגם בנספח התנועה.

**גב' רונית מזר:**

קווי בניין של מה?

**גב' חווה רון:**

של הדרך, מהדרך.

**גב' רונית מזר:**

אבל בשירותי דרך לא צריך קווי בניין,

**גב' חווה רון:**

סליחה?

**גב' רונית מזר:**

שירותי דרך לא צריכים קווי בניין.

**גב' חווה רון:**

אבל יש גם מסחר.

**גב' רונית מזר:**

מה זה?

**גב' חווה רון:**  
יש גם מסחר.

**גב' רונית מזר:**  
לגבי המסחר.

**גב' חווה רון:**  
ויש גם חניה.

**גב' רונית מזר:**  
או.קי.

**גב' חווה רון:**  
יש גם חניה. ואנחנו מבקשים שבתחום קווי הבניין לא תותר שום בנייה ושום חניה, שלפי מה שבדקתי יש חניה בתחום קו הבניין. מדובר בסך הכול בחמש עשרה מטר מגבול זכות הדרך, זה קו בניין מאוד מצומצם. יש הערה לגבי נספח התנועה לנושא של סימון עמודי תאורה, זה פשוט צריך להוציא ותם מתחום המנשאה.

**גב' רונית מזר:**  
שוב, החמש עשרה מטר שאת מדברת עליהם זה לחניה של מה? של המסחר או של תחנת הדלק?

**גב' חווה רון:**  
של תחנת הדלק.

**גב' אילנה טלר:**  
יש חניה ויש גם במקום השפ"פ, בין היתר, יש כל מיני,

**גב' רונית מזר:**  
אפשרויות של חניה?

**גב' אילנה טלר:**  
וגם חניה.

**גב' רונית מזר:**  
או.קי. אז אני רואה שאין,

**מר איתמר בן דויד:**  
אני לא מצליח להבין גם את ההערות של מע"צ שאנחנו עוד בכלל לא מבינים על מה התכנית.

**גב' רונית מזר:**  
או.קי. אז אם אפשר באמת בקצרה הסבר על התכנית ואם אפשר לראות תכנית בינוי, נראה לי שזה.

**דובר:**

לא, מה זה בקצרה? התכנית הזאת, הדיון הזה מחליף גם את הדיון בולקחש"פ, נכון? אז צריך להציג את התכנית וצריך להראות.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. אז בוא תציג את התכנית.

**דובר:**

לא בקצרה, רוצה אפשר לעשות דיון גם בולקחש"פ.

**גב' רונית מזר:**

לא, אבל הדיון כאן הוא לא בתכנית,

**דובר:**

הדיון שלנו כאן הוא כן,

**גב' רונית מזר:**

הדיון כאן הוא בנושאים ספציפיים.

**דובר:**

לא, הדיון שלנו בתכנית.

**דובר:**

לא, זה במקום הולקחש"פ.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**דובר:**

עד עכשיו היו כל מיני כל אחד ככה ככה, אף אחד לא הבין בכלל על מה מדברים.

**גב' רונית מזר:**

טוב, אז בוא תציג לנו את התכנית, עם תכנית הבינוי כדי שאפשר יהיה גם להבין מה יש בכל אחד מייעודי הקרקע האלה. בבקשה.

**מר אסף קשטן:**

נתלה את תכנית הבינוי כאן או שיש לכם אותה?

**דוברת:**

יש לנו אותה.

**דובר:**

מה השם?

**מר אסף קשטן:**

אסף קשטן. התכנית הזאת יש לה היסטוריה ארוכה אני כמוכן לא אתאר את כל גלגוליה. אבל למעשה היא באה להחליף מתחם לשירותי דרך שנמצא בתכנית של הקיבוץ שאי אפשר לממש אותה מסיבות של חיבורים לכביש הזה, למרות שבזמן שעסקנו בזה הכביש בעצם לא היה קיים בכלל סטטוטורית. אבל הוא הכביש, בו נוסעים מצאלים לכיוון צומת משאבים. עכשיו התכנית הזאת במהלך הקידום שלה היא תואמה עם תכנית אב לנחל הבשור, שבמקרה אני גם העורך שלה. ולמעשה התכנית הזאת קבעה כמה שערים שדרכם נכנסים אל המערכת של דרכי המטיילים שלאורך נחל הבשור, שהקטע מצאלים צפונה קיים בפועל, מה שנקרא דרך השבור. וזה בעצם השער שדרכו נכנסים אל הדרך הזאת שקיימת צפונה ומתוכננת בהמשך דרומה. על הבסיס הזה גם תוכננה אותה תכנית שתמר הזכירה שנקראת מרחב דרכי הבשמים, שהיא למעשה תואמת את תכנית האב הזאת ולכן גם מסמנת את הסימבולים האלה של אותם שערי כניסה. ולכן התחנה הזאת היא גם תחנת שירותי דרך רגילה וגם יש בה את אותן אלמנט של מסחר, כאלף מטר שטח למסחר שמיועד למסעדה עם שירותי מידע של המטיילים שנכנסים אל המערכת של דרך הבשור וגם עוד ציר שכבר למעשה נסלל שנקרא ציר משה או דרך השדות שהולכת לכאן לכיוון דרום מערב. בהתאם, קודם כל נעשה מערך התנועה והכוונה היא לתכנן מעגל תנועה רק לדרך הראשית שממנו נכנסים צפונה אל שירותי הדרך ואל דרך הבשור, שהולכת מכאן צפונה ודרומה, וגם אל בית העלמין הקיים שהחיבור שלו הסטטוטורי היה באותה נקודה, בית העלמין של הקיבוץ. מאותו מעגל תנועה דרומה יוצאת דרך הכניסה החדשה לקיבוץ, היום הכניסה לקיבוץ היא בנקודה הזאת. הכוונה היא שמאותו מעגל תנועה תהיה הכניסה לקיבוץ והירידה אל דרך השדות שהיא דרך מטיילים שמתפצלת מדרך הבשור והולכת לכיוון דרום מערב לאזור פתחת שווא.

**מר מנחם זלוצטקי:**

מה המרחק של מעגל התנועה מהכניסה הנוכחית היום לקיבוץ?

**מר אסף קשטן:**

לקיבוץ, סדר גודל של מאה וחמישים מטר.

**מר נחום פלד:**

לא, אחת תבטל את השנייה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

כן, לא, אני רק שואל, קנה מידה.

**מר אסף קשטן:**

להתמצאות. זה בערך מאה וחמישים מטר המרחק הזה. עכשיו בתוך המתחם הזה שנכנסים אליו מכאן, יש בצד שמאל לצורך העניין אזור שירותי הדרך שזאת תחנת דלק עם סככה, שירותי דרך עם סוג של תיקון תקרים וכיוצא בזה, שזה החלק הצפוני, ושטחי חניה שהם מיועדים, בין היתר, כתחנת רענון לפי ההנחיות של מע"צ לנושא של תחנות דלק על דרכים ארוכות זאת, ולכן גם אנחנו צריכים את החניות האלה ומה שאני מבקש, אני לא יודע אם זה בכלל לגוף הזה, זה לאשר הקלה מקווי הבניין ככל שהם חלים בתחום שירותי הדרך, לנושא של החניות. כי המבנים עומדים בקו הבניין של חמש עשרה מטר, למרות שהם



פתורים למיטב הבנתי. והחניות פשוט בגלל ריבוי החניות, בגלל שזו תחנת רענון, יש פה גם חניות למשאיות ולאוטובוסים וכיוצא בזה, משאיות בצד הזה, אוטובוסים בצד ההוא.

**מר מנחם זלוצטקי:**

מה הגודל של המבנים האלה של שירותי הדרך?

**מר אסף קשטן:**

אלף וחמש מאות מטר, כולל הסככה. הסככה זה הדבר הזה. המבנים עצמם הם לפי תמ"א/8.

**גב' רונית מזר:**

יש שם שולחנות ישיבה? יש צל? יש שירותים?

**מר אסף קשטן:**

במקום הזה לא.

**גב' רונית מזר:**

מכיוון שזה לא רק תחנת דלק, כמו שאתה אומר, אלא זה גם אזור רענון אז האם יש שם מספיק שירותים גם לרענון?

**מר אסף קשטן:**

אז יש פה שירותים לפי תמ"א/18, שטחי שירות,

**גב' רונית מזר:**

לא, אני מדברת שירותים נוחות, כמה? יש שם יותר מכרגיל?

**מר אסף קשטן:**

לא.

**גב' רונית מזר:**

כי זה לא סתם תחנת דלק. זה אזור רענון.

**מר אסף קשטן:**

לפי מה שמותר בתמ"א/18. המקום העיקרי שמיועד לרענון זה המסעדה שבתוכה יש גם תחנת מידע ושירותים, כמובן, עם כמות גדולה של תאים. חנויות בשני צידיה. ולמעשה דרך הבשור שהולכת צפונה היא אמורה להתחבר עד הציר הזה, את אומרת היציאה לכיוון צפון היא ההמשך של דרך הבשור שמתוכננת לרדת לתוך הנחל ולחצות את הכביש בגשר שתוכנן על הכביש, לא רואים את זה כאן אכבל הכביש שהולך, כביש 234 שמתפצל. או.קי. זה הכביש הזה. כן. יפה. תלך עם החיץ עוד קצת עד הנחל, עוד עוד הלאה. זהו. בנקודה הזאת מתוכנן גשר.

**דובר:**

גשר צאלים מוצף, זה זה.

**מר אסף קשטן:**

ודרך הבשור אמורה לרדת אל הנחל ולחצות יחד עם הנחל את הכביש עם הגשר הזה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

דרך ההרחבה של הכביש?

**מר אסף קשטן:**

כן. הוא גם קיים.

**מר מנחם זלוצטקי:**

כן, לא, אבל,

**דובר:**

לא, בנחל.

**מר אסף קשטן:**

הכביש, זה הצומת הכביש פה חוצה את הנחל ומתחבר לכביש 22 בצומת טי שאתה רואה אותו בתצ"א.

**דובר:**

התוואי הכחול, אסף.

**מר אסף קשטן:**

מה?

**דובר:**

התוואי המצויר הוא התוואי של הגשר העתידי.

**מר מנחם זלוצטקי:**

של הגשר ושל הכביש.

**מר אסף קשטן:**

אה, כן.

**גב' רונית מזר:**

אתה יכול לחזור לתכנית הבינוי בבקשה?

**מר אסף קשטן:**

כן.

**גב' רונית מזר:**

אני לא כל כך מצליחה להבין מה אזור רענון בזה. זה נראה לי יותר חנויות פשוט למסחר, אבל אני לא מליצה להבין איזה שירות רענון מקבלים.

**מר אסף קשטן:**

קודם כל, המסחר פה הוא מסעדה אין מסחר אחר.

**גב' רונית מזר:**

כן, אני מבינה. אבל אם אתה אומר שזה גם אזור רענון אנשים שלא רוצים לקנות שתייה אלא רוצים סתם לשבת עם הסנדוויצ'ים שלהם או שהם רוצים להתפלל, איזה אפשרות יש להם שם לעשות את זה? יש שם שולחנות? יש צל? חוץ מחניה?

**מר אסף קשטן:**

בשטח הזה יהיה שצ"פ, פה, רואים הוא גם מופיע כשצ"פ בתכנית, האזור הזה. בתוכו יש עצים יש מצללות,

**גב' רונית מזר:**

עם שולחנות שאנשים יכולים לשבת?

**מר אסף קשטן:**

כן, אפשר גם לשים שולחנות. לא כתוב בתב"ע ששמים שולחנות, אבל,

**גב' רונית מזר:**

טוב, שאנחנו רואים לנגד עינינו אזור רענון אנחנו מצפים שזה יהיה משהו כמו אזורי רענון בכביש 6, שיש לך שם אפשרות לשבת ולעשות מה שאתה רוצה בלי צורך להיכנס לאזור המסחרי.

**מר אסף קשטן:**

כן, אז,

**גב' רונית מזר:**

השאלה אם גם פה יש איזושהי אפשרות בלי לעבור את הכביש ולהיכנס לשם?

**מר אסף קשטן:**

האפשרות הזאת קיימת כאן בשלוש רמות, פעם אחת בצד של האזור המסחרי, קודם כל האזור המסחרי מכיל בתוכו גם תחנת מידע וכיוצא בזה שהיא פתוחה ללא תשלום.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**מר אסף קשטן:**

כולל השירותים. אחר כך החניות משני צידיה נמצאות בתוך על גבול השמורה שגם שם יש עצים וצל והלאה צפונה חורשה של קרן קיימת לישראל אבל לא תמ"א/22, נטועה אשלים שגם שם אפשר לנוח וזה על ציר דרך הבשמים. נוסף על זה, השצ"פ הזה שהוא מקום שבו יהיו נטיעות מצללות ומקום לנוח.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**דובר:**

החורשה בפירוש מתוכננת להיות עם חניון וכן הלאה, זה תכניות של קרן קיימת לישראל.

**מר אסף קשטן:**

לפני שאני חוזר, תכנית הביוני, אתם יכולים לראות פה את המשך דרך הבשור המתוכננת, הזרוע הזאת שמובילה לבית העלמין יש לה המשך שמתוכננת דרך הבשור לכיוון דרום מעבר. נכון לעכשיו אי אפשר להיכנס לתכנון המפורט שלה לפני שיש שם תיאום די סבוך עם צה"ל שמאלי או באל, כמו שמוכר לכם בטח, יושב על התוואי שלה, זאת אומרת שיצטרכו את התכנון המפורט עוד לתאם בעתיד אבל החיבור, הזרוע שלו, מוכנה. אני מניח שחלק מזה ימומש עכשיו בתכנית שיקום מפורטת שמתבצעת עכשיו למחצבות וצאלים שנמצאות בתוך נחל הבשור, לפחות לקטע מסוים עד הגבול של השטח המוכרז הצבאי.

### גב' רונית מזר:

יש לי עוד שאלה לגבי הדרך שיורדת לקיבוץ. היא לא הייתה יכולה להיות צמודה יותר לדרך עצמה? למה היה צריך בעצם את הרווח הגדול הזה?

### דובר:

את המרחק הזה?

### גב' רונית מזר:

כן.

### דובר:

קודם כל,

### גב' רונית מזר:

כמו דרך שירות שנלווית ממש וצמודה לכביש.

### דובר:

יכול להיות, אני עד כמה שאני יודע והתיאומים שנעשו בין יועץ התנועה לבין מע"צ התבקשו לצאת מתוך רצועת הדרך.

### גב' רונית מזר:

לא, לצאת ברור, אבל השאלה אם אפשר להיות יותר צמודים.

### דובר:

לא, סליחה לצאת מתוך קו הבניין, מתוך קו הבניין. יכול להיות שאפשר היה קצת להצמיד את זה כי קו הבניין הוא כאן, אבל פה אני כבר צריך להתחבר לכניסה הקיימת לקיבוץ ופה אני מתחבר דרך השדות שתיארתי או דרך הנטעים.

### דובר:

אני חייב להגיד שפעם הכניסה הייתה כזאת וגם מבחינת העצים מאוד מתאים להיות שם,

### גב' רונית מזר:

יש שם חיות כבר שם? בשטח הזה יש משהו?

### דובר:

כן, הכביש הזה היה קיים לפני שלושים שנה.

### מר אסף קשטן:

זה הכול נטיעות על שטח חקלאי, אבל יש עצים קיימים גם.

**גב' רונית מזר:**

הבנתי.

**מר אסף קשטן:**

בתצ"א, אגב, אני מניח שאפשר לראות אותה.

**דובר:**

לא, יש שם שדירה כזאת. רואים אותו.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. בבקשה, מי עוד רוצה?

**מר משה פאול:**

אמרתם, אסף, שבית העלמין היה אחד עשר דונם ורוצים להקטין אותו.

**מר אסף קשטן:**

כן.

**מר משה פאול:**

אתם בטוחים שזה נכון?

**מר אסף קשטן:**

אני בטוח שזה נכון, זה בית עלמין של קיבוץ, אנחנו יודעים שבדרך כלל בקיבוץ אנחנו מסתדרים עם סדרי גודל של ארבעה חמישה דונם, זה מה שאנחנו מבקשים, 4.75. הייתה פה בעיה שבית העלמין חדר לתוך שמורת הטבע, התהליך הוא כמובן הפוך, קודם היה בית עלמין ואחר כך הוכרזה שמורת טבע. מכיוון שפיזית הקברים לא נמצאים בתוך שמורת הטבע, נראה לנו בהחלט שאפשר להסתדר עם הקטנה של בית העלמין. השארנו איזשהו זרבה משני הצדדים של בית העלמין הפיזי, הקיים. נראה לנו שאפשר יהיה להסתדר עם זה.

**מר משה פאול:**

רק לטובת הקיבוץ, זה לא חירום, זה לא זמני ושום דבר.

**מר אסף קשטן:**

לא, לא, זה בית העלמין של הקיבוץ בלבד.

**מר הלל זוסמן:**

יש לי שתי שאלות, יש לי כמה שאלות. בעצם למה דרך הבשור היא צריכה לעבור בתוך המתחם עצמו? מי שהולך בדרך הבשור לא בהכרח רוצה למצוא את עצמו באמצע יום הטיול בתוך מתחם מסחרי כזה. זו שאלה ראשונה. שאלה שנייה זה לתחנת הדלק, אם המתחם הוא תיירותי והוא שער כניסה, למה צריך לאפשר שם מוסכים ופעילות שהיא לא תואמת תיירות או מתחם תיירותי. זו שאלה שנייה. בגדול, זה מתוכנן כשני מתחמים נפרדים שגם נראה לי לא מדברים אחד עם השני. המתחם של התחנה עם השירותים ועם

המסחר שלה, עם המרכז המסחרי שם הצפוני יותר שיותר קרוב לנחל. אני לא יודע אם בדקתם חלופות לשלב הכול במבנן אחד ולא בשתי תכניות נפרדות מנותקות אחת מהשנייה?

**מר אסף קשטן:**

טוב, אפשר לאפשר לבועז, נציג הקיבוץ, לענות על חלק מהשאלות

**גב' רונית מזר:**

בבקשה, כן.

**מר בועז:**

אני, שהתחלנו לטפל בתכנית הזאת לפני כשניים עשר שנה אני הייתי, אני קידמתי אותה מטעם הקיבוץ, היום אני רכז מנהלת הבשור והאגף האסטרטגי של המועצה ואני ממשיך לטפל בזה. אני, מה שצינת אנחנו מראש התייחסנו מראש לכל המתחם הזה כמתחם הכניסה הדרומי של דרך הבשור. הזכירו פה את דרך הבשמים. בדומה למה שיש בכניסה הצפונית, שזה אזור פארק אשכול, פלוס מינוס. אז שזה יהיה הכניסה הדרומית. לגבי התכנית הזאת היא תואמה עם כל,

**מר הלל זוסמן:**

לא, אבל עדין זה לא עונה על השאלה למה הדרך, זה סוף הדרך?

**מר בועז:**

לא.

**מר הלל זוסמן:**

או שזה,

**מר בועז:**

שנייה, אני בדיוק על זה הולך לענות. כרגע הדרך לא קיימת שם. היא מתוכננת לעבור כאן, אין לה מקום אחר לעבור, יש שם יער קרן קיימת לישראל שנכנס, שהוא משתלב עם הדרך וזה צמוד כמו שהעירו פה, לערוץ הנחל ובוזה זה נגמר כי בהמשך יש מחצבה לשיקום שתיכנס בתחום הזה ומתחילים שטחי האש. זה עניין של קילומטר והדרך נגמרת. זו הכניסה. השילוב, אנחנו, השילוב כן או לא עם הנושא של החניה ושירותי הדרך עם תחנת המידע, היציאה לטיולי אופניים שזה אמור להיות אחת הפעילויות ה, וספורים מודרכים, במרבית השבוע יש פעילות של, היום במיוחד, אבל גם בזמנים נורמאליים של צבא של מילואימניקים וכן הלאה. לקראת סוף השבוע פעילות של מטיילים. יש מין ההיגיון בהפרדה לגבי, זה לפחות דעתי. אנחנו רואים בזה מתחם תיירותי של שער כניסה. מה שמוצג פה זה כמובן גם הצורך בשירותי דרך. זה צורך מתבקש. ולא רצינו לשלב, להכניס אחד בתוך השני אלא להשאיר את שני המתחמים האלה מופרדים. כל הנושא הזה, אני חייב להגיד, כולל הגשר וכולל המעבר של דרך הבשור מתואם עם רשות הטבע והגנים עם קרן קיימת לישראל עם המשרד לאיכות הסביבה, רשות ניקוז שקמה בשור. לפי דעתי, אין פה גוף אחד שלא, שהתכנית לא התבשלה ביחד איתו והכול בכפוף לתכנית האב המנחה של נחל הבשור והתכנית, שינוי 55 של דרך הבשמים. כלומר אחרי שניים עשרים הצלחנו כבר לתאם עם כולם.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. לגבי ההערה שלך, הלל, שזה יהיה מוצמד לאזור המסחרי. מזכירה לך שתמ"א/18 לא מאפשרת בעצם יותר ממאה ושלושים מטר לתחנת תדלוק והיתרה של השטח שירותי הדרך זה יכול להיות בלי מגבלה ואין אפשרות באותו מגרש להכניס מסחר יותר ממאה ושלושים מטר האלה. לכן כאילו טכנית הם גם היו חייבים להפריד את השטח הנוסף.

**מר הלל זוסמן:**

לא, זה פיזית מופרד, זה לא רק טכני. זה טכני טכני.

**גב' רונית מזר:**

הנקודת היא שיש באמצע את הדרך הזאת שחוצה, כי אחרת בעיקרון הם גם יכלו להגדיר את כל האדום הזה כשטח למסחר ולתת את אותם אחוזי בנייה שהם מאפשרים עכשיו. זה לא משנה אם זה היה מוגדר כדרך או כאזור מסחרי, זה היה אותו הדבר ואז זה היה נראה לך כאילו יותר צמוד. אבל אני לא רואה פה הבדל.

**מר בועז:**

אני יכול, ברשותך, להשלים?

**גב' רונית מזר:**

למה באמת נתתם לזה דרך ולא אזור מסחרי?

**מר בועז:**

אז אני רוצה להסביר, דרך הבשור שגדשנו את הנתביב שלה ברמה של בדיקת היתכנות בתכנית אב, לא מעבר לזה, ברור לנו שבקטע הזה היא צריכה לעלות מהנחל, מפני שהנחל במקום הזה יש לו גדות חפורות במצוק. יש איזשהו ודיות שמתחיל כאן והולך לשם. כן, מצד צפון מערב של בית העלמין. זאת אומרת שבקטע הזה הדרך צריכה לעקוף את בית העלמין, לעקוף את הערוץ ואחרי זה לרדת חזרה למטה כדי לחצות את הכביש בגשם. עכשיו יש פה למעשה שתי חלופות שעדין קיימות. חלופה אחת שהדרך תלך כפי שאנחנו מציעים בתוך המתחם הזה ולכן גם נתנו לה מעמד סטטוטורי כדרך ציבורית, היא לא דרך בתוך מתחם שברצון היזם הוא חוסם אותה. לכן, לפי דעתי, חשוב מאוד שהדרך הזאת היא דרך סטטוטורית ציבורית. ועדיין קיימת החלופה אם וכאשר מי שיעסוק בתכנון המפורט של הדרך יחליט שעדיף לו לעקוף את המתחם הזה ולא להיכנס אליו, לעבור במקום הזה בין השטח המסחרי לבין החורשה שנטועה שם על קו המתח העליון, הדבר הזה הוא קו מתח עליון מוסדר. עדיין אפשר... את הדרך שם ולעקוף את המתחם הזה מבחוץ ואולי אפילו שתי הדרכים הן טובות, זאת אומרת מי שירצה להיכנס למתחם יוכל לבחור בחלופה השמאלית ומי שירצה לעקוף אותו יוכל לבחור בחלופה השמאלית. לעניין שירותי הדרך התיקון תקרים וכולי, לפי דעתי, זה שירות חיוני למרחב הזה, גם למטיילים שנוסעים לאורך דרך הבשור, וגם לנוסעים בכביש כי במרחב הזה למרחקים גדולים מאוד אין שירותי דרך מהסוג הזה, ובתכנית הבינוי דאגנו לשים את זה במפנה הצפוני שהוא מפנה נסתר. לא רואים אותו מהדרך וגם לא מהצומת, יש שם חורשה באמצע, חורשה של אשלים די עבותה שמסתירה את זה מצפון. זאת אומרת זה מקום מוצנע יחסית שאני חושב שזה שירותים חיוניים ופיזית זה ייתן לנו אותם במקום שהוא מוצנע.

**מר מנחם זלוצטקי:**

מה הגובה של המבנים האלה?

**מר בועז:**

אם אני זוכר נכון, שישה מטר.

**דובר:**

הסככה, לא?

**מר בועז:**

כן, הסככה.

**דובר:**

המבנים עצמם.

**גב' רונית מזר:**

טוב, עוד מישהו רוצה?

**מר בועז:**

העצמים הם אשלים, הם יותר גבוהים.

**גב' רונית מזר:**

עוד מישהו רוצה להתייחס?

**מר מנחם זלוצטקי:**

אשלים?

**דובר:**

כן, יש שם אשלים ותיקים.

**מר בועז:**

אשלים זה שניים עשר מטר.

**מר הלל זוסמן:**

יש גם איזה נספח שהוא נופי או משהו שאפשר ממנו יותר להתרשם מהדמיה של המתחם, משהו שאפשר להבין יותר איך ייראה?

**מר אסף קשטן:**

אין נספח נופי, יש נספח בינוי שמופיע כאן ויש נספח סביבתי שנעשה או חוות דעת סביבתית שנעשתה על ידי יועץ סביבתי, אלדד שרון.

**גב' רונית מזר:**

טוב, אז בינתיים עד שאתם מעיינים בזה, עוד מישהו כאן רוצה להוסיף משהו? או.קיי. אז תודה רבה.

**דובר:**

אנחנו משוחררים?



**גב' רונית מזר:**

אתם משוחררים, כן, תודה.

**דיון פנימי:****גב' רונית מזר:**

נושא תמ"א/3 הוא יותר משהו טכני, אני חושבת שאני לא רואה בעיה לנושא ההתחברות, הבקשה של מע"צ לאשר גם הקלה בעצם לחניות שנמצאות ממש צמוד לדרך.

**גב' אורנה להמן:**

לאשר?

**גב' רונית מזר:**

לא, להרחיק את זה ב, כמה הם ביקשו?

**גב' אילנה טלר:**

כמה מע"צ ביקשו? החניות, יש חניות שהן חלק ממתחם תחנת התדלוק ולמעשה הן אף פעם לא נדרשות להקלות כיוון שהן שירותי,

**גב' רונית מזר:**

דרך.

**גב' אילנה טלר:**

מבני שירות, סליחה.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**גב' אילנה טלר:**

יש חניות שהן ייעוד של חניות, הן נמצאות במרחק של 82 מטר מציר הדרך וזה נדרש להקלה.

**גב' רונית מזר:**

למה נדרש מאיתנו? זה גם בסמכות ועדה מחוזית.

**גב' אילנה טלר:**

כי היא לא דנה בזה.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. בסדר.

**גב' אילנה טלר:**

כנ"ל השטח המסחרי שנמצא במרחק של שמונים ושניים מטרים מציר הדרך. יש אבל את החניות שנמצאות בתחום השפ"פ, יש גם חניות ויש עוד בינוי נוסף שמוצע במסגרת השפ"פ ואני מניחה שלזה חווה התכוונה. החניות האלה.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**גב' אורנה להמן:**

כל מה שבתוך זכות הדרך,

**גב' רונית מזר:**

זכות הדרך אין פה כלום, יש כאן,

**גב' אורנה להמן:**

לא, יש חניות.

**גב' רונית מזר:**

בזכות הדרך אין, יש בתחום קווי הבניין.

**גב' אורנה להמן:**

בתחום קווי הבניין, אבל אנחנו מבקשים שלא, כי אנחנו רוצים שאיכשהו אבל בכל זאת הדרך תהיה.

**גב' רונית מזר:**

אבל בכל מקרה אנחנו אומרים שבעיקרון על פי תמ"א/3 כל מה שמוגדר כשירותי דרך לא מחייב בכלל הקלה. אז זה בכלל,

**גב' אורנה להמן:**

חניה זה שירותי דרך?

**גב' רונית מזר:**

כן, כל תחנת תדלוק יש לך שם חניה.

**גב' אורנה להמן:**

אבל יש להם מספיק חניות גם מאחורה, גם למסחר וגם לתחנה.

**מר משה פאול:**

אבל זה החניות של המסחר.

**גב' רונית מזר:**

אבל זה חניה של המסחר.

**מר משה פאול:**

זה לא שייך.

**גב' אורנה להמן:**

בסדר.

**גב' רונית מזר:**

יש חניה של תחנות התדלוק.

**גב' אורנה להמן:**

אז למה דווקא בקווי בעניין, כדי שאחר כך נוכל לעשות,

**גב' רונית מזר:**

כי כל תחנת תדלוק והחניות שלה הן בתחום קווי בניין. אין חניות שהן מעבר לקווי בניין.

**גב' אורנה להמן:**

אז איך נבטיח שבעתיד נוכל לסלול את הדרך הזאת אם יהיה לנו שם איזשהם,

**גב' רונית מזר:**

כמה מטר שומרים כאן לרוחב הדרך?

**גב' אילנה טלר:**

חמישים מטר.

**גב' רונית מזר:**

חמישים מטר לדרך אזורית, זה נראה לי סביר. אין כאן איזה טופוגרפיה.

**גב' אילנה טלר:**

ראשית, דרך ראשית.

**גב' אורנה להמן:**

ראשית, לא אזורית.

**גב' רונית מזר:**

סליחה, ראשית. אני לא רואה איזה. חמישים מטר זה נראה לי בהחלט מספיק. ממתי אתם שומרים יותר מזה לדרך?

**גב' אורנה להמן:**

לצורך הרחבה בעתיד.

**גב' רונית מזר:**

מה זה?

**גב' אורנה להמן:**

אם יש שם חניה אני לא יכולה להרחיב אותו בעתיד.

**גב' רונית מזר:**

אבל מה זה הרחבה בעתיד? מעצם העובדה שיש לך שם תחנת דלק את כבר בבעיה.

**גב' אורנה להמן:**

כן, ואת מוסיפה כרגע שוב חניות. מה לעשות, שיש להם אפשרות לעשות את החניות,

**גב' רונית מזר:**

כנראה שזה לא מספיק מבחינת תקן החניה, יש להם איזושהי מגבלה. אני מניחה שהם לא סתם,

**גב' אורנה להמן:**

כמה שטח יש להם לעשות חניות. זה ממש,

**גב' רונית מזר:**

איפה? איפה הם יעשו עוד חניות?

**גב' אורנה להמן:**

תראי איזה מבנן, כל השטח הזה הוא אלף ומשהו דונם, עד כמה שהבנתי. למה דווקא שם בתחום קווי הבניין?

**גב' רונית מזר:**

אז לאן הם ייקחו? הם ייקחו עוד שטח בשביל חניה? לא חבל על זה?

**מר משה פאול:**

זה רק חניה.

**גב' אורנה להמן:**

מה זה רק חניה? אחר כך אי אפשר, נצטרך להרחיב אז נבקש הקלה מהחניות? הם יבטלו אותם?

**מר משה פאול:**

לא.

**גב' אורנה להמן:**

בוודאי שהם לא יבטלו אותם.

**גב' רונית מזר:**

טובה, אני לא יודעת. אני רק מזכירה שוב התכנית הזאת היום, הדרך הזאת היא בכלל לא בתמ"א/3. שוב, אנחנו עם איזושהי הנחיה בתמ"א.

**גב' אורנה להמן:**

בסדר, אבל האופציה היא להסיט אותה. מישהו שקל להסיט אותה, נכון? כי האופציה הקיימת בתמ"א/3 היא בלתי, היא לא רלבנטית כרגע.

**גב' רונית מזר:**

נכון.

**גב' אורנה להמן:**

אז כבר אנחנו אוטמים לנו את האפשרות לבצע אותה.

**גב' רונית מזר:**

אוקי. זה עוד מישהו רוצה להתייחס לזה? אני חושבת שלאפשר במקום כזה חמישים מטר לדרך זה נראה לי די והותר.

**מר נחום פלד:**

אני לא יודע אם זה מעניינו אבל,

(מדברים ביחד)

**מר נחום פלד:**

דירוג תחנת דלק שמוצעת פה? מה זה גימל?

**גב' רונית מזר:**

בית, גימל זה רק באזורי תעשייה. זה בית.

**מר נחום פלד:**

ונדמה למשל,

(מדברים ביחד)

**גב' רונית מזר:**

אלף מטר זה בשטח של מסחר, זה לא קשור לתחנת הדלק.

**מר נחום פלד:**

אה, זה,

**גב' רונית מזר:**

זה בנוסף לתחנת הדלק.

**מר נחום פלד:**

ואנחנו לא מתייחסים לדבר הזה? אוקי. בסדר.

**גב' רונית מזר:**

אתה רוצה אתה יכול להתייחס.

**מר נחום פלד:**

לא. אם נתייחס, שאלה עוד פעם לא ברור לי אם זה עניינו או הוועדה המחוזית, אתם מדברים שיש צורך בשירותי דרך בכביש הזה, איך אומרים כי...

**גב' רונית מזר:**

נכון.

**מר נחום פלד:**

אני מסכים עם זה. פועל יוצא מהדבר הזה שאם מישהו עשה מבחן של ביקושים, כמה נסיעות וכמה ביקושים יש שם.

**גב' רונית מזר:**

אבל בתוך השטח האלף מטר רבוע האלה זה מוגדר אמנם כמסחר אבל זה לא רק למסחר הוא אמר יש לך שם את תחנת המידע שזה הרבה מאוד שטח למסחר, זה לא ממש מסחר.

**מר נחום פלד:**

כן.

**גב' רונית מזר:**

כן, לצאת משם לכל הטיולים.

**(מדברים ביחד)****מר נחום פלד:**

שלא נבין, עיני לא צרה. אין צרות עין בקשר לדבר הזה ואיך אומרים אם זה מוסתר ולא מפריע ולא שום דבר. רק שאלתי לפי מה קובעים את הדברים שכביכול לא פרופורציונאליים לתחנת דלק. אם אומרים שזה משהו אקסטרה. לא, בסדר, זה הפרדה, זה שני דברים שונים.

**גב' רונית מזר:**

נכון. כן.

**גב' אורנה להמן:**

שירותי הדלק לתחנת הדלק אין בעיה. הבעיה היא עם השפ"פ שמסמנים, ואם יהיה שם מעגל תנועה שצריך להיות מספיק גדול אנחנו חרדים שלא יהיה לנו לא מספיק שטח לעשות את מעגל התנועה.

**מר נחום פלד:**

מחלקים שם את הפיצות.

**גב' רונית מזר:**

אז כמה את רוצה שישמרו מתוך מעגל התנועה? את חייבת גם להגדיר משהו.

**גב' אורנה להמן:**

זה בתכנון מפורט, אני לא יכולה לשלוף לך מהשרוול כמה צריך.

**גב' רונית מזר:**

איך זה מוגדר בדיוק השפ"פ? מה כתוב שם? הוראות התכנית אצלך, תמר?

**גב' תמר כפיר:**

כן.

**גב' רונית מזר:**

מה כתוב בשפ"פ שמותר לעשות?

**גב' אילנה טלר:**

שירות, חניות ו,

**גב' תמר כפיר:**

גינן, פינות ישיבה, מגרשי משחקים, ספסלים, מתקני משחקים.

**גב' רונית מזר:**

כתוב חניות? מה כתוב?

**גב' תמר כפיר:**

ספסלים. עוד לא מצאתי חניות, כרגע.

**מר משה פאול:**

יחנו בחניות וילכו למגרש.

**גב' רונית מזר:**

תמר אומרת שאין בשפ"פ חניה.

**גב' אורנה להמן:**

תחנה ושיפנו את השפ"פ.

**גב' רונית מזר:**

אז נגיד שלא יהיו חניות.

**דובר:**

לא יהיו חניות בשפ"פ.

**גב' תמר כפיר:**

כן, רחבות מרוצפות, שבילים ומדרכות, אופניים, חניה ודרכי שירות.

**גב' רונית מזר:**

אז נגיד שבשפ"פ לא יהיו חניות, שישתדרו עם החניות האחרות.

**גב' תמר כפיר:**

יש לי, אפשר עוד הערה?

**גב' רונית מזר:**

כן.

**גב' תמר כפיר:**

השטח למסחר הוא לכאורה נקרא מסחר אבל הוא לא מסחר כמו שאנחנו מבינים אותו כי כמו שהמתכנן אמר זה מסעדה, זה תחנת מידע ומרכז יציאה לטיולים. ולכן השאלה אם לא להגיד במפורש למה זה מיועד ולא לייצר פה איזשהו מוקד מסחרי.

**גב' רונית מזר:**

אני אגיד לך מה הבעיה שלנו בהקשר הזה, אנחנו עשינו את זה גם בכביש שש וזו הייתה הדוגמא שלנו, שהגדרנו שזה יכול רק שירותי דרך ואי אפשר לעשות שום דבר אחר. היום אנחנו תקועים שם עם איזשהם היקפים של בינוי שאי אפשר להפעיל אותם כשירותי דרך והם רוצים להפוך אותם למסחר.

**מר הלל זוסמן:**

המיקום הוא בסדר ואין בעיה על המיקום ובוא נגיד שגם להיקפים. העניין הוא שיש כאן איזושהי תחושה שהתכנון המוצע וגם תכנית הבינוי הם מאכזבים לעומת המטרה של ליצור פה שער כניסה למרחב טיול. זה בא משימושים שמותר לעשות פה, ואני התייחסתי גם למוסכים כאילו. זה שער כניסה,

**גב' רונית מזר:**

מוסכים, כמה מותר שם? זה לא ממש מוסך. כתוב שירותי דרך.

**גב' אילנה טלר:**

ציינתי בתחילת הדיון שיש מספר בתכליות שעומדות בסתירה לתמ"א/18, תחנת תדלוק מדרגה בית וסוכם שלדוגמא אני מניחה שאתה מדבר על הסככות לטפול ברכב, זה לא יופיע בהוראות התכנית.

**מר הלל זוסמן:**

מחסן לחלפים לרכב, כל הדברים האלה.

**גב' אילנה טלר:**

לא יופיע.

**גב' רונית מזר:**

אז, אילנה, בואי תתייחסי באמת מה יורד כדי שזה,

**גב' אילנה טלר:**

היום מה שכתוב בהוראות התכנית זה סדנאות, מנחת, תיקוני תקרים יישאר, חשמלאות יישאר, החלפת צמיגים יישאר.

**גב' רונית מזר:**

מה זה תקר והחלפת צמיגים הרי זה אותו הדבר?

**מר משה פאול:**

בסדר שיהיה עם שניהם.

**מר הלל זוסמן:**

החלפת צמיגים זה דברים שיכולים להיראות אחר כך לא טוב, וזורקים את הצמיגים.

**(מדברים ביחד)****מר הלל זוסמן:**

לא בטוח שחייבים את זה פה.

**גב' רונית מזר:**

אתה נמצא בשום מקום, אם יש למישהו פנצ'ר,

**גב' אורנה להמן:**

איפה אם לא בתחנת תדלוק?



**גב' רונית מזר:**

אני מסכימה איתך שצריך לתת תשומת לב רבה אחר כך בתכנון המפורט לביצוע איך שזה ייראה.

**מר הלל זוסמן:**

בקיצור, התחושה הכללית היא שהדבר הזה, כמו שראיתי מהתכנית עם פרישת הבינוי שלה והתכליות היא לא כאילו,

**גב' רונית מזר:**

אז את התכליות אנחנו מצמצמים משמעותית.

**מר הלל זוסמן:**

לא זה בדבר הזה, הייתי מצפה שיהיו שם דברים שהם אך ורק תומכים טיילות ותיירות ולא מסחר שפתוח לאלף דברים אחרים, כי זה לא המטרה של המתחם הזה.

**גב' רונית מזר:**

איך מוגדר איזה שירותי מסחר אפשר לעשות שם, תמר, בהוראות? במסחר.

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

אולי כדאי לשנות ממסחר למשהו אחר, שהוא יותר תיירותי. אבל אני דווקא לא מסכימה איתך לגבי התקר וזה, זה כל כך חשוב שאתה באזור הזה,

**גב' רונית מזר:**

זה חייב להיות, מה זאת אומרת?

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

לא יודע אם זה יהיה פתוח.

**גב' תמר כפיר:**

רונית, יש לי הצעה.

**גב' רונית מזר:**

כן, בבקשה.

**גב' תמר כפיר:**

אני חושבת שגם אסף שהוא הציג את התכנית הוא מכוון לזה שהמוקד הזה יהיה מוקד של היציאה לטיולים. אני חושבת, אני לא יודעת לגבי הסוגים של תחנת תדלוק כזאת או אחרת אבל אני חושבת שניתן לקבוע בהחלטה ולהוסיף הוראות לתכנית שיגידו שהבינוי המוצע יתאם וייתן ביטוי למוקד שמטרתו אתר מידע ויציאה לטיולים ומרכז מבקרים.

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

שירותי תיירות.

**גב' תמר כפיר:**

אני חושבת שגם לגבי המסחר,

**גב' רונית מזר:**

אפשר לרשום תינתן עדיפות, אבל אי אפשר לקבוע בהוראות שזה יהיה רק לאזורים האלה.

**מר הלל זוסמן:**

למה?

**גב' רונית מזר:**

ככה.

**גב' תמר כפיר:**

רגע, רגע, עוד לא הגעתי לזה, רונית.

**מר משה פאול:**

מי שמשמש בזה כל השבוע זה חיילים.

**(מדברים ביחד)****גב' תמר כפיר:**

רונית, ולגבי המסחר אני חושבת שכדאי,

**(מדברים ביחד)****גב' רונית מזר:**

רגע, סליחה, שנייה. כן, תמר.

**גב' תמר כפיר:**

זה היה התייחסות לגבי אופי הבינוי של תחנת התדלוק ושירותי הדרך. לגבי המסחר אפשר לקבוע שעיקר הבינוי בשטח המיועד למסחר יהיה לטובת המרכז מידע יציאה לטיולים.

**גב' רונית מזר:**

אני חושבת שצריך להגיד תינתן עדיפות, אולי, אבל למה לקבוע שזה יהיה רק לזה ואם,

**מר מנחם זלוצטקי:**

מה הם רוצים? בוא נראה מה שהם רוצים,

**דוברת:**

מסעדה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

הם רוצים מסעדה.

**גב' תמר כפיר:**

אין לי בעיה עם מסעדה.

**גב' רונית מזר:**

בסדר, מה רע בזה? ואם תהיה שם אלונית ויהיה שם משהו אחר, מה רע בזה?

**מר מנחם זלוצטקי:**

לא, קודם כל, השם הוא מטעה כי אם מסתכלים בפירוט אין כאן בכלל מסחר.

**גב' תמר כפיר:**

נכון.

**מר מנחם זלוצטקי:**

יש מסחר שהוא מסעדה.

**גב' תמר כפיר:**

ואנחנו מוכנים לאפשר מסחר, אבל מסחר,

**גב' רונית מזר:**

אבל איזה יעוד קרקע במבא"ת יש לך למשהו שהוא תיירות?

**מר משה פאול:**

אין לך.

**גב' רונית מזר:**

זה מסחר.

**גב' תמר כפיר:**

לא, היעוד יהיה מסחר. רונית.

**גב' רונית מזר:**

לא רוצה רק שירותי תיירות.

**דובר:**

חשוב לתת תכליות במפורש.

**גב' רונית מזר:**

נכון.

**גב' תמר כפיר:**

אבל אפשר מחר לשנות.

**דובר:**

באיזה צורה?

**גב' תמר כפיר:**

להקים פה ביג.

**דובר:**

של ועדה מחוזית? של מי?

**גב' תמר כפיר:**

ועדה מקומית.

**גב' רונית מזר:**

אני חושבת שאנחנו צריכים להשאיר את זה פתוח ולא לכבול אותם להגדרה שהיא רק תיירות. אפשר לכתוב שאנחנו ממליצים שתיתן עדיפות בשלב אבל למה לכבול אותם רק לנושאים תיירותיים.

**גב' תמר כפיר:**

כי זו המהות של המוקד.

**(מדברים ביחד)**

**גב' תמר כפיר:**

חנויות, יש בתחנת תדלוק יש חנויות.

**גב' רונית מזר:**

זה לא ממש חנויות בתחנת התדלוק.

**גב' תמר כפיר:**

מותר.

**גב' רונית מזר:**

מאה עשרים מטר, לבנות מאה ועשרים מטר תחנת תדלוק זה ממש משרד, שירותים ועוד איזושהי אלונית קטנה או משהו כזה, זה לא משהו גדול.

**גב' תמר כפיר:**

אין בעיה,

**גב' רונית מזר:**

מאה ועשרים מטר זה עם הסכך והכול. הם יכולים לבנות רק מאה ועשרים מטר. מאה ושלושים מטר.

**גב' תמר כפיר:**

רונית, אנחנו רוצים למנוע שאלף מטר מרובע יהיה מסחר. אנחנו רוצים שעיקר הבינוי של אלף המטר המרובע יהיה לשימושים של מסעדה, תחנת מידע ומרכז ליציאה לטיולים.

**מר הלל זוסמן:**

יש בהוראות, כתוב בסעיף 12.2 שטח למסחר תותר הקמה לשירותי הסעדה ומתקני שירות.

**גב' רונית מזר:**

גמרנו, אני חושבת שזה מספיק.

**גב' תמר כפיר:**

קיבון.

**מר הלל זוסמן:**

הקיבון הזה זה נכנס.

**מר משה פאול:**

אבל זה קיבון שתחום במטרים מאוד קטנים.

**גב' רונית מזר:**

אני חושבת שאפשר להישאר כמו שזה.

**מר משה פאול:**

אין שם בעיה, נכון.

**גב' רונית מזר:**

טוב, אז מה שבעצם נשאר לנו בהקשר של משרד התחבורה זה להוריד את החניות בתחום השפ"פ, לאשר את כל ההקלות שנדרשו ואפשר גם להגיד איזושהי אמירה שבכל זאת תינתן עדיפות לשימושים התיירותיים של הנחל.

**מר הלל זוסמן:**

לא, אולי גם אמירה שאנחנו סומכים על זה ורואים בזה כמתחם שער כניסה תיירותי.

**גב' רונית מזר:**

וגם בתכנית האדריכלית שם שהם צריכים להכין שבאמת תינתן התחשבות.

**מר הלל זוסמן:**

לעיצוב וזה שיהיה תיירותי ולא מסחרי.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**מר מנחם זלוצטקי:**

זו ההערה הכי חשובה.

**גב' רונית מזר:**

נכון.

**מר הלל זוסמן:**

לא יודע אם זה רשום, אבל אם זה שם דגש על טיפול נופי כזה או אחר,

**גב' רונית מזר:**

לאור העובדה, נכון.

**מר הלל זוסמן:**

שזה יהיה ראוי מבחינה תיירותית.

**גב' רונית מזר:**

בהחלט, מאה אחוז.

**(מדברים ביחד)**

**מר הלל זוסמן:**

לא יודע, אבל שהשימושים יותרו אבל שזה יהיה בדרך אסתטית או משהו כזה. לא יודע.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**מר משה פאול:**

כולל שימת דגש למתקני פינוי לצמיגים מסודרים, לא לוואדי.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. כן, תודה.

**מר ערן אבני:**

ושאר הדברים?

**גב' רונית מזר:**

שאר הדברים אנחנו מאשרים, גם את תחום ההשפעה של הנחל וגם הנושא של הולקחש"פ תוספת ראשונה. או.קי. פה אחד. נושא הבא.

**ג/ 17417 : תוכנית מקומית מפורטת- קיבוץ הזרע**

**נוכחים בדיון:**

מר דני,

מר אסף כהן, מינהל התכנון

גב' תמר כפיר, מינהל התכנון

גב' עירית דולב, מינהל התכנון

מר אורן מרגלית, מינהל התכנון

גב' שירה שפירא, מינהל התכנון

**מר אסף כהן:**

נכון, זו אחת מהתחנות.

**מר דני:**

אני כבר לא זוכר עם מי דיברתי, זה ירד, כי יש תחנת תדלוק בכניסה וזה תחנת תדלוק.

**מר אסף כהן:**

זה ירד.

**מר מנחם זלוצטקי:**

רגע, אבל לגבי, אמרתם שיש שני ערוצים של נחל השופט, לא?

**מר דני:**

אחד זה נחל השופט ואחד זה תעלה שתיים עשרה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

תעלה. אבל מה לגבי נחל השופט, מה הרוחב של הרצועה? איך זה בא לידי ביטוי?

**מר דני:**

הוא מטופל בתוך הקיבוץ, כולל בתעלות. הוא מוסדר... לגבי החלק היותר מזרחי,

**מר מנחם זלוצטקי:**

תראה, אתה יכול עוד הפעם להראות?

**מר דני:**

החלק המזרחי שם, מאיפה שכביש 66 בקטע הזה אותה רצועה של ארבע מאות מטרים. זה בדיוק. שבו הייתה תעלה פתוחה ולא מוסדרת. פה במסגרת נספח הניקוז נדרשנו להסדיר את זה ולכן נוסף פה גם יעוד הקרקע. יעוד הקרקע של התעלה בתוך הישוב הוא יעוד שקיים, מוסדר כתעלת בטון וגם לפי,

**מר מנחם זלוצטקי:**

של כמה? כי אני רואה שהבניינים ממש יושבים עליו.

**מר דני:**

נכון, צריכים להיות בשטח ולראות, גם בהנחה של אחד אחוז משהו ספירה מטורללת של מאה עקום שנייה זה בסדר. שוב, נעשתה בדיקה.

**גב' רונית מזר:**

אסף, זהו?

**מר אסף כהן:**

זו ההתייחסות.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. רגע,

**מר דני:**

אני מבין שקיבלתם את נספח הניקוז גם?

**מר אסף כהן:**

לא. לא קיבלנו.

**מר דני:**

לא הועבר מהמחוזית? לי יש נספח.

**גב' רונית מזר:**

התוספת הראשונה, מי רוצה להתייחס? עירית, בבקשה.

**גב' עירית דולב:**

רוב השטח של הקיבוץ הוא גם מבחינתנו לא מוכרז חקלאי והוא גם שטח לפיתוח כפרי בתמ"מ. עיקר השינוי, שמונים וחמישה דונם, שינוי ניכר בחקלאות זה שבעים ותשעה דונם המבנה, השטח למבנה משק שזה בעיקר הרפת ופה יש שטח של כשישה דונם תוספת לתעשייה שיוצא מהשטח הזה. רק הייתה לי שאלה אחת אם כבר, אם אפשר היה נגיד, למה זה פה ולא מצמידים את זה?

**מר דני:**

כי יש שם פשוט, אם תסתכלי על דרכים יש שם דרך שמתפצלת ימינה ושמאלה וזה, אם תעשו זום אין לאזור המשקי ולאזור התעשייה כי בכל מקרה צריך לחצות שם את התעלה לכן זה, מבחינתנו זה תחבורה.

**גב' עירית דולב:**

או.קי.

**גב' רונית מזר:**

טוב, מישהו רוצה להתייחס? אז תודה רבה.

**דיון פנימי:****גב' רונית מזר:**

את רוצה להתייחס לפני ש. טוב, יש לנו כאן,

**מר מנחם זלוצטקי:**

ויש שם את הנושא של 11/1.

**גב' רונית מזר:**

יש הרבה נושאים. יש כמה נושאים. טוב, השאר אני חושבת שברור לכולם שאפשר בהתניות מסוימות לקבל. לגבי מגרש 11, מישהו רוצה להתייחס?

**מר משה פאול:**

בדקת אם צמוד, ננצל את הדרך,

**גב' רונית מזר:**

אין סיבה מה?

**מר הלל זוסמן:**

אין סיבה להוריד את העצים שצמוד ליער?

**גב' רונית מזר:**

כן.

**מר הלל זוסמן:**



מה גודל השטח שלו?

**מר מנחם זלוצטקי:**

יש כאן הסכמה חלקית, אין סיבה להוריד. כאן יש הסכמה.

**גב' רונית מזר:**

לא, השאלה אם הם מורידים אם הם יכולים. איזה עצים זה?

**מר הלל זוסמן:**

אורן.

**גב' רונית מזר:**

אורנים שם?

**מר אורן מרגלית:**

זה נראה כמו חורש טבעי, לא אורנים.

**מר מנחם זלוצטקי:**

האמת שלא. זה לא אורנים. אני גם כן לא רוצה להגיד, זה לא יושב לי, אבל לפי התצ"א זה לא נראה כמו אורנים. אני אומר לפי התצ"א.

**גב' רונית מזר:**

מישהו יודע כמה יחידות דיור יש בקטע הזה?

**מר מנחם זלוצטקי:**

ארבעה עשר.

**גב' רונית מזר:**

ארבעה עשר, אה סליחה.

**מר משה פאול:**

ארבעה עשר, מנצלים את הכביש לשני צידיו.

**מר מנחם זלוצטקי:**

זה נכון, הם ביחד, מצד שני הכביש הזה ממש מהווה קו גבול בין הפיתוח ובין הים.

**מר משה פאול:**

עזוב למה הפיתוח, כביש קומפקטי ויפה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

לא, תסתכל, אתה יודע מה. אורן, תעביר לו רגע את הזה שיראה בעצמו.

**גב' רונית מזר:**

טוב, אז בואו נתחיל ככה, תמ"א/3 אישור קו בניין מדרך ראשית מספר 66, אמרנו כאן יש לנו כמה סוגיות. אחת זה בריכה שחודרת לתחום השטח של הדרך והיא צריכה להיות מסומנת להריסה בשלב של הרחבת הדרך. דבר שני, לא לאפשר לכל השטח של הקרקע החקלאית אף בינוי, לא חניה ולא שום דבר.

**דובר:**

רגע, יש שני סוגים. החלק הדרומי שליד הרפת, איך הוא מוגדר?

**דוברת:**

מבנה משק.

**דובר:**

מבנה משק?

**גב' רונית מזר:**

כן. זה משהו אחר.

**דובר:**

ופה מותר בינוי?

**גב' רונית מזר:**

כן, כן, אני מדברת כרגע רק על הקרקע החקלאית. בנספח התנועה גם יש לסמן את קו הבניין. יש לציין שהמעבר במחלפון הוא מתחת לכביש 66. צריך להוסיף את הנושא של הבריכות להריסה וגם בהוראות התכנית לתת לזה התייחסות ולהוריד מהוראות התכנית שבשטח של מבנה משק לא ניתן יהיה להקים תחנת דלוק לשירות עצמי. זה לעניין של תמ"א/3.

**גב' אורנה להמן:**

מיגון אקוסטי.

**גב' רונית מזר:**

מה זה?

**גב' אורנה להמן:**

מיגון אקוסטי.

**גב' רונית מזר:**

נכון. מיגון אקוסטי, במידה ויידרש, צריך להוסיף שזה יהיה על חשבון היזם. זה בעיקר למתחם חמש עשרה שהוא הכי קרוב, מעבר לזה אני, אולי גם שמונה עשרה לא יודעת. בכל מקרה, לשני המבנים האלה שמונה עשרה וחמש עשרה יידרש מיגון בעתיד אז זה יהיה על חשבון יזם התכנית. הנושא הנוסף שיש לנו כאן זה תמ"א/22. אז כמו שאמר אורן יש כאן צורך לקבל הקלה לגבי המבנה של חמישים מטר האלה. אז לגבי זה לקבל הקלה.

**דובר:**

איפה?

**מר אורן מרגלית:**

החמישים מטר האלה שנמצאים ברצועת היער הזאת בין שני הדרכים.

**גב' רונית מזר:**

שהיא קיימת היום, המבנה הזה קיים אני מבינה?

**מר אורן מרגלית:**

לא. לא.

**גב' רונית מזר:**

אה, הוא לא קיים?

**מר אורן מרגלית:**

בכניסה ליער, שטחי היער שם.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. תמ"א/34,

**מר אורן מרגלית:**

רגע,

**גב' רונית מזר:**

אה, סליחה.

**מר אורן מרגלית:**

והערתי לגבי השצ"פ ואני חושב שהמתכנן קיבל את זה, לפחות מהדרך הזאת מעבר השטח הזה לא מופר אז שיישאר כשצ"פ הוא יכול להישאר כשצ"פ אבל הוא לא.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. זאת אומרת שלא ניתן יהיה. או.קי. בשטח שמיוער היום בפועל לא יתאפשר שימושי חניה או מה שעוד נוסף שם בשצ"פ. כל בינוי בעצם. 3/ב/34 ו-4 עם התעלה הזאת. אסף, הספקת לעבור על הנספח?

**מר אסף כהן:**

לא, אין להם את הנספח.

**גב' רונית מזר:**

טוב, אז אנחנו,

**מר אסף כהן:**

הוא אומר שיש כאן את האישור של רשות הניקוז.

**גב' רונית מזר:**

ובעיקרון לפי התמ"א צריך את האישור שלהם?

**מר אסף כהן:**

יש אפשרות לשנות את תוואי העורק בהתאם לתכנית, אם תכנית... אבל כל עוד זה מקובל עליהם אז אנחנו...

**מר מנחם זלוצטקי:**

אבל יש לך את האישור? כי באמת מה שנראה כאן שהבינוי רוכב על הנחל.

**מר אסף כהן:**

זה נכון, זה הוא אמר.

**גב' רונית מזר:**

אבל אם יש לך את האישור של רשות הניקוז שאומר שזה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

ז מה שהוא אמר. יש לך?

**גב' רונית מזר:**

או.קי. אנחנו נדאג שבאמת יש אישור,

**מר מנחם זלוצטקי:**

לא, כי הוא אמר שיש אבל רק שאלתי אם יש לכם גם כן.

**גב' רונית מזר:**

לגבי התוספת הראשונה גם, אני חושבת שאין בעיה ולגבי מתחם אחד עשר, אני גם חושבת שאפשר להנחות את הוועדה המקומית שאחר כך ההיתרים, שהבינוי שם יהיה יותר מתחשב, עד כמה שאפשר בעצים שקיימים אבל מעבר לזה אני חושבת שכן לאשר.

**מר מנחם זלוצטקי:**

איך הוא יכול להתחשב? הבינוי הוא על גבי ובמקום,

**גב' רונית מזר:**

לא, אז אמרו שלא יהיה שם יותר מידי חציבות, יש שם כל מיני דברים שכן אפשר לתכנן בצורה כזו שפחות תפגע.

**דובר:**

יש שם היום חוק חדש אפשר לנטוע במקום.

**גב' רונית מזר:**

כל עץ שעוקרים אפשר לנטוע מחדש.

**גב' שירה שפירא:**

רונית,

**גב' רונית מזר:**

כן, סליחה?

**גב' שירה שפירא:**

בשביל הפרוטוקול צריך גם לאפשר את קו הבניין אפס למתקן הנדסי.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. וגם קו בניין אפס למתקן ההנדסי. סליחה.

**מר איתמר בן דויד:**

אני חושב שצריך להיכנס משהו לגבי השימור ממה שהעליתי.

**גב' רונית מזר:**

נכון, שהוועדה המחוזית תיתן דעתה למבנים שראויים לשימור ושיינתן לכך התייחסות בהוראות התכנית.

**(מדברים ביחד)**

**מר משה פאול:**

אני אדבר על זה, כי אם יש מבנים לשימור שנכנסים לתכנית השימור וסקר השימור שהיה קיים צריך את הוראות השימור לעשות.

**גב' רונית מזר:**

מי אמר שנעשה שם סקר שימור?

**(מדברים ביחד)**

**מר איתמר בן דויד:**

משה,

**מר משה פאול:**

אני אגיד לכם למה, אחר כך על המכבסה הראשונה של הישוב שיש שם מאתיים עד חמישים וארבע לפי מספר הישובים אז אנחנו תוקעים את התב"ע לחמש שנים. אני תקוע היום שלוש שנים עם תב"ע של שובל שלא נגמרת. הרי זה קשקוש שהם התכוונו מרצונם לשימור על איזה צריף עלוב. הם רצו לשימור והם שומרים עליו אבל כבר זה הפך להיות תכנית שימור. אז צריך להיזהר. אם יש תכנית ואם יש סקר ויש מבנה לשימור צריך לשימור עליהם...

**מר איתמר בן דויד:**

אתה אומר דבר והיפוכו.

**מר משה פאול:**

לא, אני אומר שמה ש,

**גב' רונית מזר:**

אבל אם לא הוכנה תכנית לשימור.

**מר איתמר בן דויד:**

לפי נוהל הקיבוצים שאושר פה על ידי שנתיים לפני הולדת"ע בישובים שהם קיבוצים ויש בהם ערך. בזורע על פניו יש ... ואני לא רוצה ל... זה מכסה או איזה מוסד של השומר הצעיר.

**גב' רונית מזר:**

אנחנו רק אומרים שהוועדה המחוזית תבחן את הנושא הזה.

**(מדברים ביחד)**

**גב' רונית מזר:**

אני לא אומרת שום תנאי, אני רק אומרת שהיא תבחן את זה. אני לא יודעת,

**מר משה פאול:**

בסדר, אם זה הוועדה המחוזית תבחן,

**גב' רונית מזר:**

שהוועדה המחוזית תבחן את נושא הצורך של שימור מבנים.

**דובר:**

אני רק לא רוצה שזה ידחה,

**גב' רונית מזר:**

שזה יעכב. כן. כן. נראה לכם שזה יכול להיות סיבה לעיכוב אחר כך?

**מר אסף כהן:**

אפשר לעשות את זה. זה יכול להיות מניעה להפקדה בפועל?

**מר איתמר בן דויד:**

לא. אני לא נכנס אפילו למתי.

**גב' רונית מזר:**

לא, אבל יש חשש שאולי הוועדה המחוזית תפרש את זה,

**(מדברים ביחד)**

**דובר:**

אם אפשר להגיד איזו אמירה שלעשות מאמץ שזה לא יעצור את ההפקדה בפועל אז נראה לי שיבחנו את זה.

**מר איתמר בן דויד:**

נראה לי על פניו שגם,

**גב' רונית מזר:**

או.קי. לבחון את הנושא הזה של השימור, אבל בתנאי שלא יהווה תנאי לעיכוב התכנית להפקדה. ובאופן שלא יהווה תנאי.

**(מדברים ביחד)**

**גב' רונית מזר:**

טוב, עוד מישהו רוצה להתייחס? כן, בבקשה, מנחם.

**מר מנחם זלוצטקי:**

אנחנו רוצים,

**גב' רונית מזר:**

אה, רגע, סליחה, כל הנושא של המרחב הביוספרי. שיש שם איזשהם הנחיות לתכנון אדריכלי וכאלה דברים שהיא אמרה שהם באמת לא נתנו דעתם לזה, אני לא אומרת מה יש במרחב הביוספרי.

**מר מנחם זלוצטקי:**

אז, קודם כל, אין הנחיות תכנון מחייבות. אין. עכשיו עובדים על זה ואני לא יודע, זאת אומרת שאי אפשר,

**גב' רונית מזר:**

לעכב אותם.

**מר מנחם זלוצטקי:**

לחייב אותם במשהו שהוא, זה בשלבים היותר מאוחרים. של היתרי בנייה, אם יהיה. אני לא יודע.

**גב' רונית מזר:**

מנחם, רצית להוסיף עוד משהו?

**מר מנחם זלוצטקי:**

כן, לגבי מתחם אחד עשר אני חושב שזה ממש לא נכון וזה לא ראוי. כי סך הכול זה שטח, אני לא יודע להגיד אם הוא חורש טבעי או יער נטע אדם, בכל מקרה זה גוש יער גדול ומקיף ובשביל הארבעה עשר מגרשים האלו אני לא חושב שזה נכון לתקוע אותם במקום שבו תקעו אותם, כדי להעביר את זה ולמצוא מקום אחר, אם במתחם שמונה עשר או באחד המתחמים האחרים. בסך הכול אפשר לראות שיש שם גם אפשרות, למרות שיש שם איזו דרך בין מתחם שמונה עשר או מקום אחר. אני מציע לא לאשר את זה. זה לא נכון.

**גב' רונית מזר:**

למרות שזה גם היה בתכנית הקודמת? מה שהוא ציין שם שהשטח הזה היה גם בתכנית הקודמת.

**מר מנחם זלוצטקי:**

תסתכלי במצב הקיים.

**גב' רונית מזר:**

אז למה זה מוגדר השטח הזה המקווקו?

**מר מנחם זלוצטקי:**

איפה? תסתכלי שם בתכלת.

**גב' רונית מזר:**

אז למה הוא אמר שבמקור זה גם כבר היה מיועד לזה?

**מר מנחם זלוצטקי:**

לא. לא. לזה?

**דובר:**

זה יער.

**מר מנחם זלוצטקי:**

יש שם דרך שהיא מהווה את הגבול הברור בין היער. גם היום כל מי שנוסע שם בין היער לבין השטח המבונה. זה נכון שיש תשתית משני הצדדים אבל לפעמים דרך היא גם קו גבול. לפעמים רצוי אם יש דרך חדשה שבאמת לנצל אותה משני הצדדים. במקרה הזה אני חושב שזה הרבה יותר נכון שהדרך תהיה קו הגבול בין הפיתוח לבין היער, אבל לא לגלוש מעבר לזה. דובר כאן על ארבעה עשר יחידות דיור ולא על זה קמה ונופלת כל התכנית.

**גב' רונית מזר:**

בכל זאת זה יגרום להם לציפוף יותר משמעותי במגרשים אחרים.

**(מדברים ביחד)**

**גב' רונית מזר:**

או.קי. נעמיד את זה להצבעה. מי חושב לגבי,

**מר אורן מרגלית:**

רונית, בשביל זה יש את התצ"א גם החורש וגם השטח שמופר.

**גב' רונית מזר:**

טוב, לגבי,

**מר מנחם זלוצטקי:**

במידה, אני רק אומר במידה ולדחות אז שייעשה מאמץ למצוא את המגרשים האלה במקום אחר.

**גב' רונית מזר:**

אני חושבת שלא צריך. אז בוא נעמיד את זה להצבעה. מי בעד לבטל את השטח הזה למגורים? מגרש אחד עשר. לגרוע את זה מהיעוד של מגורים. מי בעד לגרוע את זה?

**גב' רחלי קולסקי:**

ההצעה של מנחם.

**גב' רונית מזר:**

ההצעה של מנחם.

**גב' רחלי קולסקי:**



שלושה.

**גב' רונית מזר:**

ומי בעד ההצעה שלי של להשאיר את זה ביעוד של מגורים?

**גב' רחלי קולסקי:**

חמישה.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. טוב. אנחנו עוברים לנושא הבא, נתיב העשרה. יש מוזמנים בחוץ?

**גב' רחלי קולסקי:**

רגע, יש נמנעים? אין נמנעים.

**גב' רונית מזר:**

לא, כולם הצביעו.

**ג/ 16224 : הגדלת מס' יח' אירוח וזכויות הבניה בנחלה, מושב נתיב השיירה**

**נוכחים בדיון:**

**גב' שירה שפירא, מינהל התכנון**

**מר יעקב, יזם התכנית**

**גב' מיכל,**

**גב' רונית מזר:**

מושב נתיב השיירה, שלום לכם. מתכנן התכנית? לא הגיע. או.קי. אז, שירה, בואי בבקשה ותציגי את זה.

**גב' שירה שפירא:**

טוב, מדובר על תכנית מפורטת על שטח של כשמונה עשר אלף ארבע מאות מטר מרובע. התכנית היא מופקדת ונקבעה טעונת אישור השר בגלל רצועה לתכנון של הרכבת, כפי שאני אראה. מטרת התכנית היא הגדרת זכויות ומגבלות בנייה בנחלה תוך הדגלת זכויות בנייה לחדרי אירוח ומתקנים נלווים לחדרי האירוח. שטח התכנית נמצא במושב נתיב השיירה, אפשר לראות אותו כאן. שטח התכנית ממזרח, ממזרח לתכנית עוברת רצועה לתכנון של מסילת הברזל על פי תמ"א/23 שינוי 21, אפשר לראות אותו כאן. זאת הרצועה לתכנון של הרכבת. רצועה לתכנון שראינו לפני כן של כביש, של דרך מהירה מספר 6 זאת הקומפילציה של שתי הרצועות לתכנון, הן אמורות להיות משולבות ביחד. ועדת המשנה של הוועדה המחוזית צפון דנה בתכנית לאחר שהיא נקבעה טעונת אישור השר והחליטה להמליץ בפני המועצה הארצית לתת הקלה מרוחב הרצועה לתכנון של המסילה, מכיוון שהשטח נשוא התכנית אושר לפיתוח מכוח התכנית הקודמת, ג/5135, שבנוי בפועל. בהתאם להוראת סעיף 4 לתמ"א/23 שינוי 21 אין בתכנית ארצית לפגוע בזכויות אחרות שאושרו לפני אישור התמ"א. עד כאן החלטת הוועדה המחוזית. התכנית, כמו כן, הועברה להתייחסות כביש חוצה ישראל ונאמר שאין להם התנגדות לתכנית. מבחינת רכבת ישראל יש לנו התייחסות גם, שאני תכף אקרא. הם מבקשים לסמן על גבי התשריט את הרצועה לתכנון של המסילה על מנת שיהיה אפשר למדוד במדויק מה צמצום הרצועה המבוקש. להוסיף להוראות התכנית סעיף יחס לתכניות אחרות, תמ"א/23 שינוי 21 ולהוסיף סעיף מיגון אקוסטי שעל יזם התכנית לפתור את בעיות האקוסטיקה ורעידות בתחום התכנית על חשבוננו, במידה

ויידרשו. בעצם אנחנו מתבקשים לצמצם את הרצועות לתכנון אבל על מנת למדוד במדויק לכמה אנחנו מבקשים לסמן אותם על גבי התשריט.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. אתם רוצים לומר משהו?

**יעקב:**

כן.

**גב' רונית מזר:**

בבקשה.

**יעקב:**

אני עשרים שנה בישוב. אנחנו ממש מרוחקים מכל התכניות האלה, יש עוד שלושה משקים לפנינו. לכיוון הכביש.

**גב' רונית מזר:**

כן.

**יעקב:**

אנחנו ממש תמהים ל.

**גב' רונית מזר:**

לגלות שיש שם רצועות כאלה.

**יעקב:**

אחרי שישים שנה של התיישבות ויש עוד לפנינו שני משקים גדולים.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. בבקשה.

**דוברת:**

טוב, מדובר בנחלה חקלאית הממוקמת על כביש הכניסה למושב נתיב השיירה. לפי תיקון 21 לתמ"א/23 אושרה רצועה לתכנון על יד מסילת ברזל לאורך כביש 70 שמשלב בתוך רצועה לתכנון דרך 6 בעתיד. כידוע רצועה לתכנון משרינת שטח רוחב של שלוש מאות מטר ולכן בתוך הרצועה נכנסים כשש שבע נחלות קיימות של המושב שבהן כמובן קיימים בתי מגורים ומבנים נוספים. הנחלה שבנדון היא השלישית, היא השלישית המרוחקת מדרך שש ומהמסילה העתידית. כלומר אנחנו לא קיצוניים. ההיגיון אומר כמובן שאף אחד לא יפנה נחלות כדי להעביר כביש או מסילה ולכן הדיון שמטרתו לאשר הקלה מתמ"א הוא, לדעתנו, פרוצדוראלי בלבד ואנו לא רואים מניעה מלאשר הקלה בקווים שכך הם הוחלט, ומקווים שכל יוחלט. כאילו זה מהנדס הוועדה, הוא גם לא ראה צורך שצריך לבוא כי הוא ראה שזה משהו כולה הקלה.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. מאה אחוז.

**דוברת:**

אנחנו בכל זאת החלטנו לבוא כדי לא,

**יעקב:**

ונסענו.

**גב' רונית מזר:**

זהו, באתם מרחק רב.

**דוברת:**

החלטנו לבוא ולכבד את המעמד.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. תודה לכם. הלל, בבקשה.

**מר הלל זוסמן:**

קצת על התכנית לא על הזה, מה זה השינוי יעוד קרקע הזה? כמה יחידות ניתן להקים על פי תכניות מאושרות?

**דוברת:**

אנחנו לא משנים,

**גב' רונית מזר:**

רגע, שירה, אולי בואי תגידי על זה כמה מילים. היום היעוד של מגורים גם ככה?

**גב' שירה שפירא:**

כן, היום זה יעוד של מגורים ועושים שינוי יעוד.

**דוברת:**

אנחנו לא משנים, סליחה. אין שינוי יעוד, אנחנו בצהוב.

**גב' שירה שפירא:**

כן, אבל את רואה ש,

**דוברת:**

שאפשרי להקים צימרים שם.

**גב' רונית מזר:**

כן, בכל זאת שינו את הסימון של המגורים האלה.

**גב' שירה שפירא:**

שינוי יעוד כדי שאפשר יהיה חדרי אירוח.

**גב' רונית מזר:**

שמה אפשר יהיה?

**גב' שירה שפירא:**

להקים כאן חדרי אירוח.

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

אבל התכנית מאשרת שם. התכנית, תכנית המתאר מאפשרת צימרים ולכן לא צריך שינוי יעוד.

**גב' שירה שפירא:**

אבל אני לא יודעת, התכנית שמוצגת בפנינו היא תכנית שעושה שינוי יעוד ממגורים בישוב חקלאי למגורים נופש כפרי, אזור מגורים נופש כפרי.

**מר הלל זוסמן:**

מה זה היעוד הזה? מה השינוי הזה?

**גב' רונית מזר:**

מה כתוב בהוראות התכנית?

**דוברת:**

סליחה, אנחנו לא משנים יעוד. אנחנו רק בקטע הצהוב.

**גב' רונית מזר:**

כן, אבל בתכנית, כמו שאת רואה, בצד אחד מה שמאשור היום זה צהוב ובצד השני יש לך פסים כאלה שזה אומר שמהו השתנה.

**דוברת:**

זה חקלאי. לא, סליחה זה חקלאי ונשאר חקלאי. אנחנו רק בקטע הצהוב.

**גב' רונית מזר:**

כן, אני אומרת בקטע הצהוב היעוד שלו השתנה. כתף נבין מה בדיוק השינוי.

**דוברת:**

במקום מש,

**גב' שירה שפירא:**

אתם רואים את השטח,

**גב' רונית מזר:**

כן, בבקשה.

**גב' שירה שפירא:**

הגדרת זכויות ומגבלות בנייה בנחלה, הגדלת זכויות הבנייה לחדרי אירוח, העמדתם ביחס לתכנית 1140/43 ותוספת שטחים למתקנים נלווים עבור חדרי האירוח, הגדרת זכויות ביינה בנחלה עבור בתי מגורים ומתקן אפשרות להקים מבנים נלווים לחדרי אירוח, כגון חדר אוכל, חדר טיפולים, מועדון וכולי.

**גב' רונית מזר:**

מה השטחים לבינוי מבחינת מה שהיה לנו ומה שעכשיו?

**גב' שירה שפירא:**

מה שהיה אין, אבל מה שהם מבקשים עכשיו זה שטחים עיקריים של אלף מטר, שטחי שירות שלוש וחמישה מטר, סך הכול אלף ושלושים וחמישה. שתי קומות. שתי קומות למגורים, קומה אחת ליחידת אירוח.

**מר הלל זוסמן:**

רגע, זה כולל מגורים?

**גב' רונית מזר:**

כן, זה סך הכול לכל הבינוי שם. כן, בבקשה.

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

יחידות האירוח איפה הן מוקמות בהשוואה לכביש?

**יעקב:**

כמו שאמרנו, יש עוד שתי משקים לפנינו.

**גב' רונית מזר:**

לא, בכביש הכניסה. הכביש שאתם,

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

שאתם מבקשים ממנו בהקלה.

**מר נחום פלד:**

בעורף.

**יעקב:**

בעורף, בעורף. יש כאן כביש, יש את הבית שלנו ומאחוריו.

**מר נחום פלד:**

זה בעורף.

**יעקב:**

מבחינת עורף וכל הייצור החקלאי.

**גב' שירה שפירא:**

רגע, רואים כאן ברקע.

**מר הלל זוסמן:**

כמה צימרים יש היום?

**דוברת:**

הם מתכננים עשר.

**מר הלל זוסמן:**

כמה?

**יעקב:**

בפועל שש.

**מר הלל זוסמן:**

כיום יש שישה, על סמך איזה תכנית?

**דוברת:**

3/04/11. כאילו אנחנו עשינו, יש לנו עוד יחידה שהיא משמשת רוצים לשירות, שירות לצימרים. יש לנו חמש ועוד יחידה כאילו לשירות. אנחנו רוצים להגדיל לעשר. אבל בקטע הצהוב.

**יעקב:**

יש לנו שם תכניות מפורטות שהכין המנהל והוועדה...

**גב' שירה שפירא:**

כן, אבל היא מאפשרת. הם רוצים להגדיל את זה לעשר. כנראה שהתכנית לא מאפשרת.

**מר הלל זוסמן:**

אין, היא לא מאפשרת.

**דוברת:**

אז זה לא רק דיון בהקלה, אם ככה.

**גב' רונית מזר:**

לא, מה שמגיע אלינו זה דיון בהקלה.

**דוברת:**

זה אושר כבר בוועדה המקומית והמחוזית.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. טוב, תודה רבה לכם.

**יעקב:**

?ו

**גב' רונית מזר:**

ואנחנו נשאר לקבל החלטה.

**יעקב:**

אנחנו נקבל הביתה?

**גב' רונית מזר:**

כן, אתם תקבלו. מי מקבל את ההחלטה של הולנת"ע? הוועדה המחוזית?

**גב' רחלי קולסקי:**

המוזמנים.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. גם המוזמנים, גם אתם תקבלו.

**דוברת:**

גם אני רוצה לציין שאין לנו שום חריגה, אנחנו כולה בקטע הצהוב אנחנו לא חרגנו לשום כלום.

**יעקב:**

אנחנו פה אך ורק בגלל שכביש שש פתאום מצא תכנית שזה עובר על הבית שלנו.

**גב' רונית מזר:**

או.קי.

**יעקב:**

וזה רחוק מאוד מזה.

**גב' רונית מזר:**

מאה אחוז. תודה.

**דיון פנימי:****גב' רונית מזר:**

טוב, כפי שראיתם, המרחק בין כביש שש העתידי שאמור להיות והמסילה זה מזרחה מאוד מהנחלה הזאת. אבל זה נופל ברצועה לתכנון. ולכן זה עולה כאן לדיון. הוועדה המקומית והוועדה המחוזית המליצו ולכן זה מגיע לכאן. חמש יש להם בפועל, לפי התכנית הם רוצים עשר. בסך הכול אלף מטר שאני לא יודעת, כמה יש למגורים?

**דובר:**

שלוש מאות ושישים.

**דובר:**

סביב ארבע מאות תשעים.

**גב' רונית מזר:**

זאת אומרת שזה עוד,

**גב' שירה שפירא:**

שתי יחידות פלוס יחידת הורים, חמש מאות חמישים וחמישה מטר. לחדרי האירוח ארבע מאות מטר.

**דוברת:**

ממוצע של ארבעים מטר ליחידה.

**גב' אורנה להמן:**

רונית, כמה ההקלה המבוקשת מהרצועה לתכנון?

**גב' רונית מזר:**

אנחנו לא יודעים כמה הרצועה המבקשת כי אין לנו כאן גם רצועה. תראי את תמ"א/3 שנייה. התמ"א/3 ביחס לכביש שבעים,

**גב' שירה שפירא:**

היא כאן ממש, על זה.

**גב' רונית מזר:**

את רואה, איפה מסומן. אורנה, את רואה איפה מסומן כביש שש ביחס,

**גב' אורנה להמן:**

כביש שש במסילה, המסילה אני מניחה,

**גב' רונית מזר:**

המסילה היא בפנים, המסילה היא בתוך. שלוש מאות מטר כך קבעה המועצה תהיה רצועה משותפת לשניהם.

**גב' שירה שפירא:**

הנה, רואים את זה פה.

**גב' רונית מזר:**

עכשיו כמו שאת רואה זה פשוט מופיע על הבתים, זה ברור שזה לא יהיה שם אלא יהיה צמוד לכביש שבעים. ומן הסתם זה גם יהיה צמוד מזרחה כי אני לא רואה איפה עובר מערבה. אבל גם אם זה מערבה זה לא באמת פוגע בישוב שם.

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

זה על הבתים באמת.

**גב' רונית מזר:**

זה לא יהיה על הבתים, הרי זה ברור. בבקשה, הלל.

**מר הלל זוסמן:**

אני מתנגד לתכנית כמו שהיא מוצעת. אני חושב שקודם כל יש שם תכנית מאושרת שמאפשרת חמש יחידות צימרים לנחלה. אני חושב שזה מספיק. אני לא חושב שצריך לעשות פה שינוי יעוד מהצהוב של מגורים של נחלה לשימוש החדש שהם הציעו, שיש לזה גם תקדים לכל הנחלות האחרות, שכל אחד פתאום ישנה את הנחלה שלו לאיזה יעוד כזה שהוא אחר. אני חושב שזה פתח לא נכון. אם הישוב הזה הוא ישוב,

**גב' רונית מזר:**

אם הם יצליחו,

**מר הלל זוסמן:**

אם הישוב הזה הוא תיירותי,



**גב' רונית מזר:**

כלכלית עם הדבר הזה אז למה לא?

**מר הלל זוסמן:**

ויש איזה תכניות להפוך אותו לישוב תיירותי אז שיגישו תכנית ליישוב כולו, שיגישו תכנית לישוב כולו ויקבעו בדיוק כמה הצימרים בכל נחלה וגישה, אני גם בכלל לא מבין איך כל סך הזכויות הזה נכנס לתוך חלקת בינוי של דונם, עשרה צימרים, שירותים שהם רוצים לעשות. שתיים וחצי יחידת הורים, יחידת זה, וזה ממשיך, לא מבין איך הכול נכנס בכלל לתוך נחלה ואני חושב שזה יותר מידי. אני גם ישבתי בוועדת ערר בדיוק על מקרים דומים לזה שזה מטרד, יש לך עשרה צימרים וזה אומר בעשר מכוניות בשישי שבת או בחופשים וזה נכנסות ויוצאות כל הזמן, זה אומר שלכל צימר כזה יש עוד שלושה ארבעה ילדים שמגיעים לשם ומרעישים וזה, אני אומר אז חמש זה איזשהו מספר שבחנו אותו והיה בתכנית המאושרת.

**מר מנחם זלוצטקי:**

זה בהנחה שבאים רק זוגות נשואים.

**מר הלל זוסמן:**

זה בהנחה שאני לא יצאתי לשם כי אם יצאתי לשם זה בכלל מטרד עם הילדים.

**גב' רונית מזר:**

הילדים שלך.

**מר הלל זוסמן:**

אני אומר זה עניינים שצריך לבחון אותם. חמש זה גם אולי הרבה ועשר זה לא מחייב את המציאות.

**גב' רונית מזר:**

עוד מישהו רוצה להתייחס?

**מר רענן אמויאל:**

אני תומך בתכנית, בדיוק מהסיבה ההפוכה שיכולים להיות מקרים חריגים לסטנדרט הרחב ובגלל זה הם באו והכינו תכנית,

**מר איתמר בן דויד:**

מה,

**מר רענן אמויאל:**

שנייה רגע, אני יכול לסיים רגע. יכול להיות שהם מצאו לנכון שהם רוצים לקדם משהו קצת יותר רחב, יותר מובנה, עם חדר אוכל, לא משהו נקודתי, קצת מסגרת רחבה יותר, הם באו והשקיעו ועושים תכנית לנושא הזה. כל הישוב הוא מוגדר כישוב תיירותי, יש משרדי ממשלה שמשקיעים בישוב הזה ואפשר לקדם את הדבר הזה גם אם הוא חריג קצת מהכלל. זה שנתנו לדוגמא זכויות לפי תכנית 43/0/11 לכל הנחלות לא אומר שכל הנחלות מקימות את הצימרים בתחומן. גם אם יש זכויות. אבל מאידך אם יש מקום נחלה שמצאה לנכון להגדיר פרויקט כלכלי קצת יותר מעבר ובאה ובודקת את הנושא הזה, טוב לה, והיא תקדם את זה. אני.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. כרמית, בבקשה.

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

אלף אני מסכימה עם הדברים של רענן, אבל חוץ מזה אני חושבת שאת הנושא הזה גם אם צריך לבדוק אותו זה לא המקום פה לבדוק אותו. אנחנו לא תומכים או לא תומכים בתכנית.

**גב' רונית מזר:**

לא, אנחנו כבר דנו בנושא הזה.

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

אנחנו תומכים בנושא הזה של ההקלה.

**גב' רונית מזר:**

בעיקרון הוועדה המחוזית והמקומית אמורות לדון.

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

אלא אם כן זה סותר תכנית מתאר ארצית בנושא הספציפי הרלבנטי אז יש לזה את המקום, לטעמי, זה. בקטע של לתפוס את זה עם ההקלה שכל הדברים מסביב אז הם לא, זה לא נראה לי שזה נכון. יחד עם זה, אני מסכימה עם הדברים של רענן, זה פרויקט שכנראה כן מצליח והם רוצים להפוך אותו לפרויקט שהוא פרויקט תיירותי והוא לא צימרים. ולכן אם היו,

**דובר:**

זה לא צימרים?

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

הוא לא צימרים. כי הם מוסיפים, בפועל הוא לא צימרים כי הם מוסיפים, זה דווקא טוב בעיני, עשרה צימרים זה כבר מתקן אחסוני שהוא בדיוק, הוא הגבולי מצד אחד ומצד שני רוצים להוסיף שטחי שירות שנותנים מענה לצרכים שיש ביחידות האלה. זה בדיוק הדרך לעשות את זה. אם הם היו היום קובעים לא עשר אלא אחד עשר אז הם היו כבר נקראים מלונית, שזה כבר היה מתקן מלון קטן עם שטחים ציבוריים שנדרשים. במקרה הזה הם באו ואמרו אנחנו עדיין ברמה של צימרים אבל אנחנו רוצים לתת שירותים מעבר לרמה של הצימרים אז הם נותנים. לוקחים את הפתח הזה ונותנים את השירותים שהם בעצם לא מחויבים, לפחות לפי התקנים שלנו בצימרים.

**מר מנחם זלוצטקי:**

... למשרד התיירות?

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

כן, ארבעים מטר ליחידה זה בדיוק זה. זה בהחלט.

**מר הלל זוסמן:**

איפה חונים כל המכוניות של בעלי הצימרים? אין פה שום אפשרות,

**גב' רונית מזר:**

יש כאן איזשהם נספחים בתוך ה,

**מר הלל זוסמן:**

מתם נורמאלי בשטח כזה,

**גב' רונית מזר:**

אבל ועדה מחוזית ומקומית דנו בזה, הם בחנו את זה.

**מר הלל זוסמן:**

לא יודע, שיבואו הנה ויראו לי מה הם בחנו, הם לא בחנו את זה.

**גב' רונית מזר:**

מיכל, רצית להתייחס בבקשה

**גב' מיכל:**

רגע, יש פה. אמור להיות פה נספח בינוי חניה ותנועה שהוא איננו. אני לא יודעת איפה הוא. עכשיו אם זו תכנית שהייתה אצלנו, התיק היה אמור להוות קצת יותר עבה, זה תיק תכנית חדשה. אז אני לא.

**גב' רונית מזר:**

מה זאת אומרת אמור היה להיות אצלנו, לא הבנתי. זה לא הגיע מכס?

**גב' מיכל:**

לא, זה הגיע, זה הגיע מאצלנו. משהו לא ברור לי במחשב. זה כאילו יש אירוע לא סגור, לא משנה, לא נלאה את הוועדה הזו. אבל אמור להיות פה נספח בינוי וחנייה שאיננו גם, אז אני לא יודעת איפה הוא. אבל אני רק רוצה להגיד משהו,

**גב' רונית מזר:**

יש תקן חניה לצימרים? כמה צריך להיות? יש משהו?

**גב' מיכל:**

אין תקן חניה. תקן החניה אומר שצריך, אין להם תכנית ... אבל תקן החניה זה תמיד החניה צריכה להיות בתחום המגרש וצריכה להיות גישה וצריך את כל הפרמטרים התחבורתיים.

**מר הלל זוסמן:**

אז איך תכניסו את זה לדונם?

**גב' מיכל:**

שנייה, יש שני דברים, אני לא רוצה להביע את דעתי אני רוצה רק להאיר את עיני חברי הוועדה. למיטב זכרוני וידיעתי במחוז צפון התקיימו מספר דיונים בנושא הזה של צימרים והיה דיון עקרוני בעניין הזה של כמות הצימרים שיש כפרי יכול להכיל. הדירות היו חלוקות מאוד ולהבנתי השורה התחתונה הייתה שאפשר לתכנן גם כמות כזאת, אנחנו גם כן שאלנו את שאלות האלה ודי התפללנו איך באמת אפשר פתאום לפרוץ תכנית שהייתה לה חשיבה כללית של כמות הצימרים האפשרית והיכולת נשיאה של תשתיות בישוב, איך

פתאום באים ופורצים את זה בתכנית נקודתית. אני חושבת שהלל העלה את השאלה הנכונה אבל אני רק אומרת שהיה דיון עקרוני בנושא הזה בוועדה המחוזית, זה לא משהו שפתאום באה התכנית. היה דיון עקרוני בנושא של צימרים. עכשיו חוץ מזה,

**גב' רונית מזר:**

אם זה הועבר לזה, הם גם המליצו על זה. אם זה הגיע לכאן זה אחרי המלצה של ועדה מחוזית.

**גב' מיכל:**

עכשיו מעבר לזה, רונית, נושא הצימרים לדעתי נבחן במסגרת תמ"א/12. ייבחן,

**גב' רונית מזר:**

מה זה?

**גב' מיכל:**

במסגרת התכנית הכללית של תמ"א/12,

**גב' כרמית פינץ'-קדמי:**

ייבחן.

**גב' מיכל:**

כן, יקבל ביטוי ובחניה כוללת של תמ"א/12 לנושא הזה של צימרים. זה רק לידיעה.

**גב' רונית מזר:**

טוב, כן, בבקשה.

(מדברים ביחד)

**גב' שירה שפירא:**

הייתה החלטה של ועדת המשנה לש הוועדה המחוזית שדנה והמליצה בפני המועצה הארצית לתת הקלה מרוחב הרצועה לתכנון של המסילה מכיוון שהשטח נשוא התכנית אושר לפיתוח מכוח התכנית הקודמת והיה בנוי בפועל ובהתאם להוראות סעיף 4 לתמ"א/23 שינוי 21 אין בתכנית הארצית לפגוע בזכויות אחרות שאושרו לפני אישור התמ"א.

**גב' רונית מזר:**

אני גם לא מבינה, את מקריאה לא ממש,

(מדברים ביחד)

**גב' שירה שפירא:**

זה הדיון שהיה לאחר שנקבעה התכנית טעונה אישור השר.

**גב' רונית מזר:**

הבנתי, או.קי.

**מר מנחם זלוצטקי:**

מאיזה תאריך זה מה שאת הקראת?

**גב' שירה שפירא:**

אצלי לא מופיע תאריך, אני תכף אגיד לך.

**גב' רונית מזר:**

טוב, אני חושבת שלאור העובדה שגם הוועדה המקומית וגם הוועדה המחוזית המליצו להעביר את התכנית,

**מר מנחם זלוצטקי:**

למה זה הגיע לכאן?

**גב' רונית מזר:**

בגלל שפה ב-109 שהשר בודק את התכניות עלו על זה שיש כאן רצועה לתכנון וצריך לקבל הקלה, הוועדה המחוזית בכלל לא סברה שזה נכנס לתחום של הרצועה לתכנון וזה לא הועבר על ידי הוועדה המחוזית. אבל מכיוון שהיא עברה תהליכים של ועדה מחוזית וועדה מקומית והגיעה לדין להחלטה לשר ב-109 אני חושבת שאפשר,

**גב' שירה שפירא:**

סלחה רגע, רק מה שהקראתי זה ממרץ 2008.

**גב' רונית מזר:**

אנחנו סוברים שזה רלבנטי ולכן העלינו את זה לדיון. הדיון כן רלבנטי לרצועה לתכנון. אבל אני חושבת שלאור העובדה שזה עבר את שתי הוועדות האלה אפשר לסמוך עליהן שהן עשו את הבחינה ואם הן המליצו. הבחינה שאפשר לשאת עשר יחידות,

**גב' שירה שפירא:**

כן, התקיים דיון. יש פה החלטה של הוועדה המחוזית שהתקיים דיון.

**גב' רונית מזר:**

אה, אז אני רואה שהם ביקשו להקטין. רואים בהחלטה שזה נדון, אז יש כאן,

**מר נחום פלד:**

אני מצטרף לטיעונים של כרמית.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. יש את ההצעה שלי.

**מר נחום פלד:**

שהיא?

**גב' רונית מזר:**

בעקבות מה שאמר רענן וכרמית,

**מר נחום פלד:**

וגם אני מצטרף אליהם.

**גב' רונית מזר:**

ויש את ההמלצה של הלל, שהוא יגדיר מה.

**מר הלל זוסמן:**

לסרב לתכנית,

**גב' רונית מזר:**

לא לאשר את ההקלה.

**מר הלל זוסמן:**

לא לאשר את ההקלה. הכפלת יחידות האירוח לנחלה מחמש המאושרות בתכנית לעשר יחידות ללא תכנון כולל של הישוב כישוב תיירותי ומתן פתרונות בתכנית לחניה, לכל סל הזכויות שקיים שם שזה אומר שתי יחידות מגורים פלוס יחידת הורים פלוס ארבע מאות מטר זה, כל זה נפתר בצורה סבירה וטובה בתוך המגרש, זה לא הוצג לנו. כמות כזו של צימרים בסמוך למגורים אחרים מהווים, יכולים להוות מטריד שיכביד ויקשה על התושבים בישוב. זהו. על סמך היעדר הדברים האלה לא לאשר את הבקשה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

את ההקלה.

**גב' אורנה להמן:**

רונית, ההצעה שלך כוללת נושא של מיגון אקוסטי?

**גב' רונית מזר:**

כן, במידה ויידרש מיגון אקוסטי אז זה יהיה על, לכשתהיה הרכבת והדרך. או.קי. אז יש את ההצעה שלי, מי בעד ההצעה שלי לאשר את ההקלה?

**מר הלל זוסמן:**

לא אמרתי גם על השינוי יעוד, שגם אני לא רואה צורך לשנות יעוד. זאת אומרת יעוד הקרקע בתשריט.

**גב' רונית מזר:**

למה לא צריך לשנות יעוד?

**מר הלל זוסמן:**

אני חושב שזה לא נכון לשנות לנחלות יעוד קרקע בתשריטים. לא צריך לעשות את הפיג'מה הזאת.

**גב' רונית מזר:**

לא יודעת, זה עובד לפי נוהל מבא"ת. אנחנו בדוק את זה מבחינת מבא"ת איך זה צריך להיות. או.קי. מי בעד ההצעה שלי? 6. מי בעד ההצעה של הלל? 3. טוב, הנושא האחרון על סד היום זה כביש שבעים.

**ג/ 17930 : דרך 70, קטע חוצה יקנעם**

**נוכחים בדיון:**

**מר קובי סתת,**  
**גב' שירה שפירא, מינהל התכנון**  
**מר אריה שילה,**  
**מר יצחק סתת,**

**גב' רונית מזר:**

הנושא הבא על סדר היום זה דרך מספר שבעים בקטע שחוצה את יוקנעם. יש כאן הדיון הוא בעצם בצמצום רצועה לתכנון של דרך מהירה עתידית מספר שש. מי רוצה להציג את זה? בבקשה.

**מר קובי סתת:**

שלום לכולם, אנחנו מדברים על תוואי של דרך מספר שבעים הקיימת שהתוואי שלה מתחיל במחלף זיכרון יעקוב. אנחנו לא רואים את זה כאן אבל נתחיל מכאן, מסע צפונה ואיך במקום הזה מצטרפת דרך מספר שש מדרום במחלף עין תות מול אתר חגית. הכביש ממשיך צפונה, מחלף אליקים הקיים, גולש בוודאי מילה ומגיע לאזור שאנחנו קוראים לו חוצה יוקנעם. באזור שבו הכביש חוצה את יוקנעם יש שלושה צמתים קיימים, הם מסומנים כאן בעיגולים. צומת הכניסה ליוקנעם עילית, עיר שנזכרה פה בזה. צומת כניסה למושבה יוקנעם שנמצאת כאן לאורך דרך 66 שמהווה גם כניסה נוספת בנוסף לעוד כניסות לאזורי התעשייה שפרושים כאן וצומת התישבי שזה צומת שמחלק את התנועה צפונה לכיוון חיפה, קריות וראש הנקרא וצפון מזרחה נכון להיום על 722 בעתיד על 77 לכיוון צפון מזרח המדינה, הגליל, בעתיד לסוריה שיהיה שלום. בעוד כעשרה חודשים חברת חוצה ישראל פותחת את קטע 18 של דרך מספר 6 שמגיע לנקודה הזאת וכשדרך מספר 6 תיפתח היא תוסיף עוד כאלף כלי רכב לתנועה שזורמת בתוואי שנקרא חוצה יוקנעם. כדי לתת מענה לנפחי התנועה הנוספים הוקם במע"צ צוות תכנון. צוות התכנון הציב הצבות נועה שלקחו בחשבון את תוספות נפחי התנועה שנובעות מהתוספת של נפח התנועה הארצי שחוצה את האזור. בנוסף על נפי התנועה הקיימים ביוקנעם עילית ובאזורי התעשייה הקיימים שם והמסקנה שאלה הגענו שבאופן מיידי אנחנו אמורים לתת מענה להגדלת הקיבולת באופן הבא: אנחנו מוסיפים נתיב אחד לכל כיוון, כבר היום במצב הקיים יש כאן שלושה נתיבים לכיוון, שלושת הרמזורים האלה שמסומנים בעיגולים שעליהם יש עוד רמזורי משנה, סך הכול היום שישה רמזורים בגל ירוק. בתכנון שאותו אנחנו מבצעים כיום אנחנו מדברים על תשעה רמזורים בגל ירוק שאמורים להוסיף קיבולת בקטע הזה. הקיבולת תתווסף,

**מר מנחם זלוצטקי:**

למה הוספה של נתיב צריך גם הוספה של רמזורים?

**מר קובי סתת:**

סליחה?

**מר מנחם זלוצטקי:**

אמרת הוספה של רמזורים.

**מר קובי סתת:**

כן. אני,

**מר מנחם זלוצטקי:**

אני שואל אז למה,

**מר קובי סתת:**

אני אסביר. אני אסביר. הוספה של נתיב זה אינטואיטיבי כולם מבינים. עכשיו יש לנו, הבעיה הרצינית ביותר שבה נקלענו היא בצומת יוקנעם עילית שהוא צומת צלב שמהווה מצד אחד, זה צומת שמתערבבות בו תנועות משתי רצונות שונים. סוג אחד של תנועה זו תנועה עוברת שנוסעת מדרום הארץ לצפונה וחזרה. הסוג השני זה תנועות מקומיות. למשל, מישהו מיוקנעם שרוצה לחצות לאזורי התעשייה ובחזרה. צומת צלב להבדיל מצומת טי זה צומת שיכולת הקיבולת שלו היא מוגבלת. אחרי שהוספנו נתיב ובדקנו את יכולת העברת הצמתים גילינו שצומת יוקנעם לא מסוגל לשאת את הקיבולת. כדי לתת מענה לבעיה הזו, אי אפשר לחזור לרגע לצילום אוויר? כדי לתת מענה לבעיה הזו לקחנו את הצומת הזו שינינו אותו על ידי כך שהורדנו ממנו חלק מהתנועות שנכנסות לאזורי התעשייה, הן לאזור התעשייה ואוסס והן לאזור התעשייה סולתם ובנינו כאן צומת טי, זה קצת כחול על רקע כהה ולא כל כך רואים. בנינו כאן צומת טי נוסף שמה שהצומת הזה עושה הוא מאפשר לחלק מהתנועות שרצו לנוע בצומת יוקנעם קודם להצליח ולנצל את הצומת הזה, על ידי כך שאנחנו לוקחים צומת אחד מפצלים אותו לשני צמתים אנחנו משפרים את המספר הקובע של הרמזורים. המספר הקובע של הרמזור זה אותו מספר קסמים שהנהג עומד ברמזור מאדום עד אדום. על ידי שיפור המספר הקובע הצלחנו להגדיל את נפחי התנועה. כל מה שאני אומר הצלחנו והצלחנו זה לא אני, מי שניצח על העבודה זה נתן פרי שהוא יועץ התנועה שלנו ולאחר שהחישובים שלו נבדקו ואומתו הוכחנו שעל ידי הקמת הצומת הזה וחיבור דרך שבעים הקיימת פה ודרך הכניסה הקיימת לאזור התעשייה, החיבור הזה שהוא חיבור ממש מינורי והורדת חלק התנועות מהצומת הזה אנחנו מצליחים לתת מענה ולהעביר את נפחי התנועה שהתווספו לקטע הזה. ולכן באנו בבקשה לאפשר לנו את החיבור הזה כדי להוסיף כאן את הצומת הזה ואת הצומת על דרך השירות.

**מר נחום פלד:**

אני בכל זאת מבקש, אחרי כל ההסבר להבין איך זה אדם שגר ביוקנעם עילית מגיע לצומת ורוצה להגיע לאזור אוסס.

**מר קובי סתת:**

או.קי.

**מר נחום פלד:**

החצייה שלו שהוא צריך לחצות בין אם את הצומת צלב הנוכחי או בין אם פנייה שמאלה דרומה ולהיכנס לאזור, זה אותו פרק זמן.

**מר קובי סתת:**

נכון.

**מר נחום פלד:**

אז איפה החיסכון שלו? לא ברור לי.



**מר קובי סתת:**

אז אני אענה. יש תמיד בצמתים תנועות שנמצאות בצל של תנועות אחרות ויש תנועות שמתנגשות בצל. לדוגמא, אמרתי ואני אסביר קצת יותר במפורט, בצומת הזה אנחנו מבטלים חלק מהפניות. לדוגמא, אם אני גר ביוקנעם ואני מגיע לצומת ופונה שמאלה.

**מר נחום פלד:**

כן.

**מר קובי סתת:**

בצל של הפנייה לשמאלה למותר לציין שאני גם אכנס ישר כי זה בצל. אבל אם אני עומד פה אחר הצהריים ורוצה לצאת שמאלה צפונה אני יוצר פאזה. את הפאזה הזאת ברגע שהעברתי לפה שיפרתי,

**מר נחום פלד:**

ברור. בסדר, או.קי. זה לא היה ברור קודם.

**מר קובי סתת:**

או.קי. אז כמובן שאני לרשותכם על כל שאלה שתהיה.

**גב' אורנה להמן:**

איך אתה מבטיח ש... יש לך שני צמתים מרומזרים שאם יש עומס לא נכנסים אחד לצומת של השני.

**מר קובי סתת:**

על הדבר הזה, כמו שאמרתי, נבנתה כאן מערכת מאוד מתוחכמת,

**מר מנחם זלוצטקי:**

מה המרחק, קודם?

**מר קובי סתת:**

מאתיים וחמישים מטר.

**מר מנחם זלוצטקי:**

מאתיים וחמישים.

**מר קובי סתת:**

כדי למנוע גלישה, אלף מאתיים וחמישים מטר זה מרחק מספיק. בית, תכליות שמאלה הן חיצוניות ולא פנימיות. גימל, נבנתה כאן מערכת מאוד מתוחכמת שאני עוד לא ראיתי כזאת של שני גלים ירוקים. יש גל ירוק מקומי, למשל, במקום הזה. אחר כך יש גל ירוק מקומי שלוקח את שני הצמתים האלה ביחד. יש גלים ירוקים נוספים יותר צפונה בצומת התישבי גם יש שני צמתים שהם קרובים אחד לשני וכל הגלים הירוקים הקטנים האלה נבחר צומת אחד שהוא הצומת הדומיננטי שזה צומת יונעם, הוא נבחר כמאסטר של כל הגלים הירוקים והוא מפקח על כולם. באופן כזה, בהצבות הן בוקר והן אחר הצהריים הוכחנו בעבודה שנעשתה שמערכת תתפקד. כמובן שהחישובים זמינים ואם מישהו מחברי הוועדה מבקש לראות אותם נשמח להעביר אותם במייל.

**מר מנחם זלוצטקי:**

לא, אני הייתי מבקש משהו אחר שאם זה באמת עובד, ואני לא שאני לא מאמין,

(מדברים ביחד)

**מר קובי סתת:**

עכשיו אני אגיד לכם שיהיה ברור. זה נראה נורא נחמד אבל זאת גלולת אספירין לבן אדם חולה. אנחנו מכבים שריפה. אנחנו עושים עכשיו עבודה ראשונית מיידית. זאת לא עבודה לעתיד. זו עבודה מיידית כדי לאפשר ביום שבו פותחים את כביש חוצה ישראל, את קטע שמונה עשר, שלא יוצר מצב שעומדים פה צוותי טלויזיה כמו שעמדו מספר חמש שפתחו את כביש שש במחלף קסם, למי מכם שזוכר.

**דובר:**

אז מה? האספירין לטווח ארוך?

**מר קובי סתת:**

האספירין לטווח ארוך,

**גב' רונית מזר:**

תתאר את הקטע של כביש שש, קטע מספר שלוש ושבע. זה מענה.

**מר קובי סתת:**

אז רגע, יש לכם פה במצגת?

**גב' רונית מזר:**

בתשריט של תרשים הסביבה. רגע, אפילו על זה, בוא תתאר כאן.

**מר קובי סתת:**

לא, למה שלא נחבר את המצגת שלי ואני אראה לכם על גבי המצגת שלי?

**גב' רונית מזר:**

כי זה לא רלבנטי.

**מר קובי סתת:**

טוב, עזבו, יש שתי תכניות שרצות במקביל מול משרד התחבורה,

**גב' רונית מזר:**

שהמועצה הארצית נתנה הוראה לגביהן.

**מר קובי סתת:**

יש שתי תכניות שרצות במקביל לטווח הארוך. לטווח הארוך זה אומר מתן מענה לאזור החל משנת 2015 ואילך. חלופה אחת היא חלופה שבוחנת אפשרות להפרדות מפלסיות לאורך דרך מספר 70 וחלופה שנייה, זאת נקראת חלופת חוצה יוקנעם, חלופה שנייה היא חלופה שנקראת עוקף יוקנעם, זאת חלופה שמשאירה את הכביש הזה ככביש שיורד בהיררכיה לכביש אזורי, היום הוא 70 הוא ייקרא 722 ולוקחת את התוואי של הדרך הארצית שתקרא דרך מספר 6 ומכניסה אותה בערך באזור הזה למנהרה. אלה שטחי פארק

הכרמל. נכנסים פה למנהרה מתחת שטחי פארק הכרמל ויוצאים אי שם מצפון במחלף תל קשיש. יש שתי חלופות לכל חלופה יתרונות וחסרונות ותווית מחיר.

**גב' רונית מזר:**

כרגע זה נבחן בתסקיר השפעה על הסביבה.

**מר קובי סתת:**

זה נבחן, החלופה הזאת של עוקף יוקנעם נמצאת בתסקיר השפעה על הסביבה. החלופה של חוצה יוקנעם נמצאת במע"צ בבחינה ראשונית של חלופות. המדינה נתנה הנחייה למע"צ ולחברת חוצה ישראל לקדם את התכניות האלה. הן מע"צ והן חוצה ישראל החליטו שכנראה שאני מספיק אמין והטילו עלי לטפל בשני הפרויקטים האלה הכך שאני מקדם את שניהם במקביל. לשניהם יש יתרונות וחסרונות, לשניהם יש תגיות מחיר ייבחר אחד מהם והוא יקודם וייתן מענה לשנים, למה שקוראים שלב בית. מה שאנחנו מבקשים היום מהוועדה זה,

**גב' רונית מזר:**

תציג את התכנית עצמה,

**מר קובי סתת:**

אם אפשר לדלג עוד אחד.

**גב' רונית מזר:**

כן, זה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

התסקיר מוכן אבל בשלב זה רק מהעוקף ולא מה,

**מר קובי סתת:**

יש לכם גם את נספח התנועה פה? אם אפשר טיפה להציג אותו.

**דובר:**

תגידי, זה דרומית למגרש הכדורגל של יוקנעם?

**מר קובי סתת:**

הפרויקט נמצא ממול מגרש הכדורגל של יוקנעם, ממזרח לו. אפשר לחזור רגע לצילום אוויר? מגרש הכדורגל של יוקנעם הוא כאן והתכנית היא כאן.

**דובר:**

את אוסם, תראה להם את אוסם.

**מר קובי סתת:**

א.ק.י. מה שאנחנו רואים כאן זה נספח התנועה לתכנית. אנחנו רואים את דרך מספר שבעים עם ארבעת הנתיבים בבסיס, אחד שניים שלושה וארבעה, עוד שניים לפני שמאלה עוד ארבעה בכיוון השני. אנחנו רואים את הצומת המשני, הכניסה לאוסם במקום הזה נמצא בית חרושת אוסם ושאר מבני ההיי טק. אנחנו בדקנו באותות ומופתים את הקטע הקצר הזה כדי לוודא שאנחנו לא מייצרים כאן שום פקקי תנועה. כדי לאפשר פינוי מהיר

יש לנו כאן שלושה נתיבים לפנייה שמאלה, יש פנייה חופשית ימינה, יציאה חופשית ימינה וכאמור שניים שמאלה. הפניות שמאלה הן תמיד פניות עם הרבה נתיבים כדי לאפשר פינוי מהיר של כלי הרכב ולא ליצור סתימות מיותרות בצומת. כמו שאמרתי, כל מה שאנחנו מבקשים זה את המיצר הקטן הזה, השטח הזה הוא שטח שמוגדר שצ"פ, אם אפשר לחזור רק לתב"ע, אחד אחורה. כל מה שאנחנו מבקשים זה להחליף את הקטע הזה שנמצא פה בירוק באדום, באותה הזדמנות אנחנו עושים הביליטציה לקטע שסלול באספלט אבל לא צבוע חום אז כל האדום שאתם רואים פה חצי ממנו הוא בכלל הסדרה של כביש קיים,

#### מר איתמר בן דויד:

זה האשרור לפי הסעיף הזה בתמ"א/22?

#### מר קובי סתת:

אני דיברתי הבוקר עם נציגת תת"ל.

#### מר איתמר בן דויד:

יש חומרים על תכנית ג/297.

#### דוברת:

לא, אבל זה,

#### גב' רונית מזר:

לא, זה ג/17936.

#### מר קובי סתת:

כל מה שהתכנית הזאת מבקשת זה להמיר שטח קטן של שצ"פ שאגב היום הוא על תוואי נחל יוקנעם, אנחנו מכניסים אותו לגישור, היינו ברשות הניקוז קישון, קיבלנו את אישורם, ואנחנו פשוט מבקשים מהוועדה הזאת לאשר לנו להחליף את הקטע הירוק לאדום כדי לאפשר לנו לצאת לדרך, להשלים את הסלילה לפני שחוצה ישראל פותחים את קטע שמונה עשרה.

#### גב' רונית מזר:

או.קי. רק שנייה, רחלי, מה? זהו, עכשיו רחלי אומרת שיש כאן,

#### גב' רחלי קולסקי:

לא, אבל אורן אמר שהוא בדק את זה והוא אמר שלא צריך.

#### מר איתמר בן דויד:

בחומר ששלחתם יש מידע על תכנית, "יש להעביר את תכנית ג/297 לאשרור המועצה הארצית וזאת בהתאם להוראות סעיף ב לתמ"א/22". אם הבנתי נכון זה הכביש הזה שכבר,

#### גב' רחלי קולסקי:

לא, ג/297 זה בכלל תכנית מתאר לכל יוקנעם. אבל בזמנו דיברנו עם אורן והוא אמר שאין צורך באישור של תמ"א/22. הוא בדק את זה ואין צורך. הוא אמר לנו לפני הדיון שאין צורך.

**גב' רונית מזר:**

טוב, אז עוד שאלות לחברים?

**מר מנחם זלוצטקי:**

לי יש שאלה,

**גב' רונית מזר:**

כן.

**מר מנחם זלוצטקי:**

לגבי הגשר, מה שאתם עושים על התוואי של נחל יוקנעם יש לכם איזשהו תשריט בינוי איך זה הולך להיות, מה אתם כולאים אותו בתוך בוקסה, בתוך מה?

**מר קובי סתת:**

הנחל ייכנס לתוך מובל סגור. מה שאפשר להציג זה כאן. אתם רואים כאן, נחל יוקנעם מגיע מלמעלה לאורך תוואי הדרך, רואים אותו כאן כתעלת עפר,

**מר מנחם זלוצטקי:**

או.קי.

**מר קובי סתת:**

במקום הזה הוא נכס למעבר בחתך, מעבר סגור מבטון. המעבר הזה מסתובב פה ומכאן הנחל ממשיך בתעלת בטון עד מוצאו מצפון ליוקנעם, שם הוא חוזר לשטח טבעי בתור תעלת עפר ונשפך לקישון. כל מה שהתכנית הזאת עושה היא מאריכה את המובל הסגור הזה עד אל מעבר, עד לקטע הזה. באותו חתך, עם אותם אלמנטים, בטון, הוא יהיה תת קרקעי, תהיה פה כנף, הפתרונות הנופיים הוצגו למנחם אסף וקיבלנו את אישורו. יש לנו מכתב שמאשר, שרשות הטבע והגנים מאשרת, אין לה התנגדות לפרויקט. רשות הניקוז מאשרת את הפרויקט מההיבטים ההידראוליים וההידרולוגיים. עוד גורם אישר לנו, יש עוד גורם שאישר אבל זה לא רלבנטי לדיון הזה. כמוכן, לא אמרתי, אבל עיריית יוקנעם, הכי חשוב.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. עוד שאלות? לא. אז תודה רבה לך.

**מר קובי סתת:**

תודה לכם.

**מר מנחם זלוצטקי:**

תגיד בבחינה הזאת של ה, יש לי עוד שאלה לפני,

**גב' רונית מזר:**

רגע, כן.

**מר מנחם זלוצטקי:**

ברור לי לגמרי שזו הארכה של מובל סגור שכבר היום, היום מתחת לכביש אבל זה מובל מאוד רחב כבר היום ועל הכביש שהוא ארבעה נתיבים. בכל זאת יש התייחסות למעבר של בעלי חיים בתוך התעלה הזאת מצד לצד כי בעבר לא נעשה.

**מר קובי סתת:**

יש התייחסות,

**מר מנחם זלוצטקי:**

אתה אומר שמנחם אסף נתן לך את האישור, האם יש שם התייחסות כלשהי, בכלל בחנו את זה, הוא נתן או שהוא נתן את זה גם למישהו אחר להסתכל?

**מר קובי סתת:**

יש התייחסות למעבר בעלי חיים, לא בפרויקט הנקודתי הזה אלא בפרויקט הרחב יותר יש בהחלט התייחסות למעבר בעלי חיים. אין צפי למעבר בעלי חיים בתעלה הזאת כי אין בעלי חיים משני הצדדים. מצד אחד, זה אזור תעשייה ומצד שני זה אזור בנוי.

**מר מנחם זלוצטקי:**

אבל לאלו שמגיעים דרך הנחל.

**מר קובי סתת:**

אם איזושהי חיה תגיע דרך הנחל ותיכנס למובל היא מוצאת את עצמה במובל לאורך מאות מטרים. אני מאוד מקווה שהיא לא תגיע. אבל בכל אופן אין, לפחות לפי מנחם אסף לא צפויים לעבור בעלי חיים במעבר הזה. יש התייחסות לבעלי החיים בהיבט הרחב יותר, בפרויקטים העתידיים, לא בפרויקט הנקודתי הזה.

**דובר:**

מה שאמר לנו מנחם שהוא התייחס לאזור כאזור אורבאני לכל דבר ועניין ולכן זה גם לא משנה מצב קיים. כי בוא נגיד שאנחנו,

**מר מנחם זלוצטקי:**

אז זה מערער את המצב הקיים.

**דובר:**

בוא נאמר שהפרויקט מתייחס לבעלי חיים בקטע שהוא עכשיו עושה ויעשה מעבר רחב אז זה עובר למעבר צר קיים ושם אנחנו לא נוגעים.

**מר קובי סתת:**

בעלי חיים זה בעיה של גובה ולא של רוחב וגובה אין פה בכלל, אין פה אפשרות לתת גובה.

**מר מנחם זלוצטקי:**

אני מתכוון זה כבר לא נבחן בהיבט הזה,

**מר נחום פלד:**

חוץ מזה, מנחם,

**מר קובי סתת:**

זה לא נכון להגיד,

**מר נחום פלד:**

לא רואים את האור בקצה המנהרה שם אז לא יראו בעבר.

**מר מנחם זלוצטקי:**

זה גם נכון.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. טוב, תודה.

**מר קובי סתת:**

בפירוש נבחן וזאת הייתה ההתייחסות של מנחם.

**גב' רונית מזר:**

מאה אחוז. תודה, קובי.

**מר קובי סתת:**

תודה לכם.

**דיון פנימי:****גב' רונית מזר:**

טוב, למישהו יש בעיה עם הפרויקט הזה?

**מר נחום פלד:**

לא. זה חיובי.

**גב' רונית מזר:**

אני גם לא רואה פה שום בעיה עם משהו,

**גב' שירה שפירא:**

הבעיה היא שאנחנו צריכים לבקש עוד הפעם שזה יסומן על גבי התשריט הרצועה לתכנון כי אנחנו עוד הפעם לא יכולים להגיד בדיוק בכמה.

**גב' רונית מזר:**

או.קי. אז שתסומן הרצועה לתכנון של דרך מספר שש העתידית על גבול התכנית. או.קי. תודה לכולם.

**הישיבה ננעלה**