



פרוטוקול הוולנת"ע מס' 343 מיום 23.10.07

//////////

השתתפו:

חברי הוועדה:

שמאי אסיף, יוסי גמליאלי, עדנה פרדו, אמיר וייס, רענן אמויאל, אורנה להמן, דן סתיו, כרמית פינץ-קדמי, אילן טייכמן, הלל זוסמן, פנחס כהנא, אלונה שפר קארו, איתמר בן דוד.

מוזמנים:

כרמית יוליס, נעמי אנג'ל עמית שפירא, תמר כפיר, שרה לב, אלה ובר, גל קארו, רפי לרמן, גיא דורנפלד, נילי יוגב, לבנה אלונים, אלדד שהם, בן ציון פנינה, אלברט קופרשמיט, ציון אברהם תמי גונן, יעל קליימן, מרק רנדר, עמירם ברמן, אבנר קשטן, ארי כץ דודי אברמוביץ, דורון בן שלומי.

מזכיר:

נדב הבר, טל רשף.

סדר היום:

1. אישור פרוטוקולים.
2. תמ"מ/5 : תכנית מתאר מחוזית - מחוז תל אביב.
3. תמ"א/3/91 : שינוי מערך הדרכים באזור קרית שמונה.
4. תמ"א/23/19 : מסילת כרמיאל קרית שמונה.
5. תמ"מ/2/64 : הרחבת הישוב קריית שמונה.
6. תמ"א/3/92 : גריעת דרך ראשית מס' 402 (40) באזור השרון.
7. תמ"א/3/70 : תכנית מתאר ארצית לדרכים - מחוז ירושלים.
8. תוכנית 6/03/186/3 : הרחבת מושב אמציה.

1. אישור פרוטוקול.

נושא מס' 1 מתוך פרוטוקול ולנת"ע מס' 341 מיום 18.9.07, תמ"מ/4/14/40/1 :

תיתן לחברים שהות להעברת הערותיהם לנושא זה בפרוטוקול עד ליום חמישי ה-
25.10.07. במידה ולא יתקבלו הערות למהות ההחלטות, יהיה הפרוטוקול מאושר.

2. תמ"מ/5 : תכנית המתאר המחוזית הכוללת למחוז תל אביב

מטרת הדיון: המשך דיון בדו"ח המלצות החוקרת ביחס להתנגדויות שהוגשו לתכנית.

אדר' שמאי אסיף פותח את הישיבה ומציין כי בתאריך 14/8/07 הוצג דו"ח המלצות החוקרת בפני הולנת"ע. הולנת"ע דנה בהמלצות החוקרת ובתוכנית בישיבה זו ובישיבה נוספת בתאריך 16/10/07, במהלכה החליטה הועדה בנושאים שהועלו וקבעה בסיומה כי המשך הדיון יהיה בישיבה נוספת.

גב' אלונה שפר קארו מבקשת לשוב ולדון בנושא סימון דרך עורקית מטרופולינית בתוואי דרך המסילה. לדבריה, תמ"מ/1-5 – תכנית הקו האדום של מסילת הרק"ל, שינתה את יעוד הדרך, שאושר בתכנית 1200, לשטח לתכנון בעתיד. לאור זאת, אין מקום לסמן את תוואי דרך המסילה כדרך עורקית - מטרופולינית קיימת, כפי שהוחלט.

אדר' שמאי אסיף מבקש מעדנה פרדו לשמש כיו"ר הועדה בנושא זה, ויוצא מהדיון.

גב' תמר כפיר מבקשת לאפשר בדיקת הסוגיה שהועלתה ע"י גב' קארו, ודחיית הדיון בה להמשך הישיבה.

בהסכמת חברי הועדה, גב' עדנה פרדו מאשרת למנהל התכנון לבדוק את הנתונים ולהעלות את הנושא לדיון בהמשך הישיבה.

אדר' שמאי אסיף שב לדיון ולכהן כיו"ר הועדה.

גב' אלה ובר מציגה את הנושאים :

1. קביעת היקף שטחים ציבוריים פתוחים בתכניות מקומיות (סע' 7.5):

הנושא הועלה בישיבת הולנת"ע הקודמת אולם לא התקבלה החלטה.
רקע: בין ההתנגדויות שהוגשו בנושא שמירת שטחים ציבוריים פתוחים, נטען כי יש להחיל את "תדריך תכנון להקצאת קרקע לצורכי ציבור" על כל תוכנית מקומית שתיערך במחוז.
המלצת החוקרת היתה לקבוע כי היקף השטחים הפתוחים בתוכניות מקומיות לא יפחת מהקבוע בתדריך הקצאת הקרקע לצורכי ציבור ועדכוניו מעת לעת.
צוין כי עקרונות התדריך אומצו על ידי הממשלה בישיבתה מיום 28/01/2001 ונקבעו כנוהל מחייב למשרדי הממשלה; התדריך אף הופץ כחוזר מנכ"ל משרד הפנים. עם זאת, התדריך אינו בעל תוקף סטטוטורי מחייב וצירופו למסמכי התכנית, ללא שהוצג בעת הפקדת התכנית ונבחן לעומקו על ידי מי שעלול להיפגע, אינו ראוי.

הלל זוסמן, כרמית פינץ קדמי ומנחם זלוצקי טענו כי יש מקום לבחון שילובו של התדריך כחלק ממסמכי התכנית.

עו"ד כרמית יוליס ואדר' שמאי אסיף השיבו כי קיים קושי בקביעת מדדי התדריך כמחייבים הן נוכח העובדה שאינו מסמך סטטוטורי, ושלא הופקד להתנגדויות והן נוכח העובדה שהוא כולל מרכיבים נוספים המאפשרים חריגה מהמדדים, בתנאים שנקבעו בו.

הוחלט:

לדחות את המלצת החוקרת, על פיה היקף שטחים ציבוריים פתוחים בתכניות מקומיות לא יפחת מהקבוע בתדריך הקצאת קרקע לצרכי ציבור. התדריך אינו מסמך בעל מעמד סטטוטורי ועל כן אין מקום שבתכנית סטטוטורית ייקבעו הוראות מחייבות לגבי חלק ממרכיביו. נוכח ייחודו של מחוז ת"א בהיבט זה הועדה מפנה תשומת לב הועדה המחוזית והועדות המקומיות לקיום התדריך ולצורך בשקילת אישורן של תכניות לאורו.

2. שיקום מתחמי טבע, נוף ומורשת

בישיבת הולנת"ע מיום 14/8/07 נתנה לחברי הולנת"ע האפשרות להעביר הערותיהם, באם ישנן, לקראת המשך הדיון בנושא. הערות ארגוני הסביבה התייחסו, בין היתר, לחשיבות שיקומם של מתחמי טבע, נוף ומורשת בתחום התכנית וביקשו כי תיקבע התייחסות מפורשת לנושא בהוראות התמ"מ.

הוחלט:

לקבל את ההערות בדבר חשיבות שיקומם של מתחמי טבע, נוף ומורשת מההיבט הסביבתי ומן ההיבט הציבורי. ציון שיקום המתחמים יתווסף למטרות התכנית ולהוראות המיוחדות שנקבעו ביחס לפארק עירוני ראשי ופארק רובעי קיים/מוצע.

3. אזור מוטה תחבורה ציבורית

במסגרת ההערות שהתקבלו, כפי שפורט בסעיף הקודם, הועלתה סוגיית קיומם של מגוון אמצעי תחבורה ציבורית, בנוסף לקווי מערכת הסעת המונים, ולפיה כבר כיום ישנם צירים אשר ניתן להגדירם כמוטי תחבורה ציבורית, וזאת מבלי שעוברת בהם מערכת הסעת המונים.

גב' אורנה להמן מבקשת להתייחס לנושא מדיניות החניה. מציינת כי תומכת בהגדרה של אזורים מוטי תח"צ, אך, יחד עם זאת מבקשת להטמיע בתמ"מ את מדיניות צמצום תקני החניה במרכזי הערים ובשטחים פתוחים, היות ובמחוז תל אביב מדובר בבעיה אמיתית. כמו כן, מבקשת להכניס מדדים לאזורים מוטי תח"צ עפ"י התקנות המקודמות.

אדר' שמאי אסיף השיב כי מדובר בתיקון לתקנות התכנון והבניה להתקנת מקומות חניה, אשר מצוי בבדיקה במשרד המשפטים. לא ניתן, בשלב זה, להטמיע את התקנות בתמ"מ ובכל מקרה התקנות יחייבו, לכשיאושרו, כל תכנית במדינה כולה.

גב' אלה ובר מוסיפה כי נושא המדדים נדון בעת הפקדת התכנית והם הוסרו היות ולא ניתן ברזולוציה של תכנית מתאר מחוזית לציין מדדים אלה.

גב' תמר כפיר מדגישה כי יש להתייחס להחלטת הולנת"ע משיבתה הקודמת לעניין סמכויות הועדה המחוזית מול סמכויות מוסד תכנון בכל הנוגע להגדרת אזור כמוטה תח"צ כך שהסמכות לכך תהיה בידי הועדה המחוזית בלבד.

הוחלט:

לקבל את ההערה לעניין אפשרות הגדרתם של צירים נוספים כאזורים מוטי תח"צ, בנוסף לאלה בהם מתוכננת התוויית מערכות הסעת המונים, ולתקן את ההוראות כך שבסמכות הועדה המחוזית יהיה להחיל הוראות של אזור מוטת תח"צ גם בסמיכות לתוואי רב קיבולת, ובלבד שהובטח קיומו לאורך זמן.

נציגת משרד התחבורה, הגב' אורנה להמן, מסתייגת מההחלטה בנושא זה.

4. פסולת בניה (סעיף 7.7)

המלצת החוקרת לענין זה הסתמכה, בין היתר, על חוות דעת הועדה המחוזית לפיה בתכניות בהן היקף ההריסה עולה על 1000 ממ"ק תחול חובת מיון ומחזור הפסולת בהיקף של 50% לפחות וכי מוסד התכנון יכול לפטור מחובה זו, כולה או מקצתה, בהתייעצות עם המשרד להגנת הסביבה ובהתאמה להוראות תכנית המתאר המחוזית לטיפול בפסולת, לכשתאושר.

הועלתה הצעה לפיה יש לקבל חלקית את המלצות החוקרת בנושא בהתייחס לכך שבתכנית מחוזית אין מקום לקבוע מדדים שמקומם בתכנון המקומי ונוכח המלצת החוקרת לפיה מוסד תכנון הדן בתכנית מקומית, העתידה ליצור פסולת בהיקפים ניכרים, יקבע תנאים לטיפול בפסולת, אשר נותנת מענה רחב ומספק לכלל המקרים.

גב' נעמי אנג'ל ציינה כי לאחר מתן חוות הדעת לחוקרת ועל פי הוראות תמ"א/16 נעשתה עבודה מקיפה יחד עם המשרד להגנת הסביבה ואושרה תכנית אב לטיפול בפסולת בניין כמסמך מדיניות עקרוני שמנחה את הועדה המחוזית.

הוחלט:

לקבל את המלצת החוקרת בנושא זה, ובכלל זה כי בתכניות בהן היקף ההריסה עולה על 1000 ממ"ק תחול חובת מיון ומחזור הפסולת בהיקף של 50% לפחות וכי מוסד התכנון יכול לפטור מחובה זו, כולה או מקצתה, בהתייעצות עם המשרד להגנת הסביבה ובהתאמה להוראות תכנית המתאר המחוזית לטיפול בפסולת, לכשתאושר.

5. ניקוז מי נגר עילי (סעיף 7.8)

בדו"ח החוקרת נקבע כי בתכנית מקומית תובטח הותרת קרקע טבעית, ללא בינוי, בהיקף שלא יפחת מ-15%. עוד קיבלה החוקרת את חו"ד הועדה המחוזית, לפיה תהא הועדה רשאית לפתור מחובה זו תכניות באזור מע"ר מטרופוליני במקומות בהם קיים זיהום קרקע או במקומות בהם התרומה לשימור מי הנגר זניחה ולקבוע במידת הצורך פתרונות אחרים להחדרת מי נגר, ובתנאי שנימק זאת בהחלטתו. צוין כי מגבלת 15% היא בהתאם להוראות תמ"א/4/ב/34, במסגרתה נקבעו גם המקרים בהם ניתן לפטור תכניות ממגבלה זו.

הוחלט:

לקבל את המלצת החוקרת בחלקה לעניין הותרת קרקע טבעית ללא בינוי בהיקף שלא יפחת מ-15% בתכנית מקומית, למעט הפטור מחובה זו באזור מע"ר מטרופוליני. הוראות ניקוז מי נגר עילי, יהיו כקבוע בתמ"א/4/ב/34, במסגרתה גם ניתן למענה לגמישויות הנדרשות.

6. נספח קומפילציה בין תמ"מ 5 לתמ"מ 21/3 (סעי' 3.6)

החוקרת קיבלה את חו"ד הועדה המחוזית, לפיה יצורף תשריט נלווה למסמכי תכנית אשר יציג קומפילציה של תמ"מ 5 ותמ"מ 21/3, לרבות רצף של דרכים ותשתיות.

הוחלט:

לדחות את המלצת החוקרת, על פיה יצורף למסמכי התכנית נספח המציג את הממשק בין תמ"מ 5 לתמ"מ 21/3. זמינות המידע כשהוא מעודכן באופן רציף באתר האינטרנט של משרד הפנים ובמאגר המידע הפתוחים לציבור, מייצרת את הצורך בעריכת מסמך המתיישן מיד לאחר הפקתו ובכך עלול להציג בפני הציבור מצג שגוי.

7. סעיף מערכת הביטחון (התנגדות אט"ד, סעי' 35)

סעיף מערכת הביטחון בהוראות התכנית מתיר במתקן בטחוני, ללא היתר או אישור לפי תכנית זו, כל שימוש או פעולה מטעם או לצרכי מערכת הביטחון ובלבד שהאישור משרת את האינטרסים הביטחוניים - לאומיים של מערכת הביטחון וזאת גם אם הם בניגוד ליעודי הקרקע שסומנו בתכנית לגבי שטחים אלה. בעקבות התנגדות אדם טבע ודין לסעיף, פנתה החוקרת בבקשה לקבל יעוץ משפטי בנושא מהלשכה המשפטית במשרד הפנים.

הוחלט:

לקבל בחלקה את ההתנגדות לשינוי נוסח סעיף מערכת הביטחון, לאחר בחינת הנושא על ידי הלשכה המשפטית של משרד הפנים, ולשנות את סעיף 9.6.3.1 להוראות כך שיירשם כי במתקן בטחוני, כהגדרתו בחוק, מותרים כל שימוש או פעולה מטעם או לצרכי מערכת הביטחון או שלוחותיה או באישורו, ובלבד שהאישור ניתן לפי פרק ו' לחוק. שינוי זה מבהיר את הסעיף וזאת נוכח ההפניה לפרק ו' בחוק בסעיף 9.6.4 בהמשך.

8. תמ"מ 5 ויעדי תמ"א 35

תמ"מ 5/ פורסמה להפקדה בספטמבר 2004, והתוותה את כיווני הפיתוח של המחוז על בסיס "מסמך עקרונות למדיניות פיתוח מטרופולין ת"א" ועבודה מרוכזת שהתמקדה במדיניות פיתוח מחוז ת"א וגובשה לכלל תשריט והוראות, שהופקדו בשנת 2004. נוכח אישורה של תמ"א/35 בדצמבר 2005, עלה הצורך לבחון התאמתה של תמ"מ 5 לקבוע בתמ"א 35, בין השאר לנושא יעדי האוכלוסייה.

גב' תמר כפיר מציגה כי יעדי האוכלוסייה של תמ"מ 5/ הגיעו לסף שהוא קרוב מאוד ליעד הנורמטיבי לשנת 2020 שנקבע במסמכים הנלווים של תמ"א 35. בדיון הקודם עלה כי יש לבחון האם פוטנציאל הפיתוח בתמ"מ יכול להביא את המחוז ליעד אוכלוסייה גבוה יותר מיעדי תמ"א/35 ובכך לפגוע בעקרונות התכנון הארצי. במכלול השיקולים יש להתייחס לסוגיה של מרכז מול פריפריה מההיבט שחיזוק המרכז הכלכלי של גלעין המטרופולין משפיע על כלל המדינה.

גב' נעמי אנג'ל הציגה נתונים המלמדים כי צפי האוכלוסייה עפ"י תמ"מ 5 תואם ליעדי תמ"א 35 גם בתרחיש של המשך מגמות ואשר על כן פריסת הפיתוח העתידית צפויה להישמר. יתרה מזאת, מרבית

תכניות הפיתוח המקודמות במחוז, כרוכות במטלות ציבוריות כבדות ונראה כי פחות ממחציתן ימומשו עד 2020, היא שנת היעד של התכנית. מציינת כי במסמך מדיניות הפיתוח המחוזי צפי האוכלוסייה לא מבטא יעד רצוי או מחייב אלא הערכה של אפשרויות / מגמות הפיתוח בכל יישוב, על סמך קיבולות הבנייה במתחמים הקיימים ובמתחמים החדשים.

בתקופת עריכת התמ"מ מחוז תל אביב אופיין בהגירה שלילית, הזדקנות האוכלוסייה והתרוקנות מרכזי הערים הותיקות ולכן התכנית שמה לה למטרה להגדיל את היקף האוכלוסייה במחוז ואת רווחת המגורים בו, בין היתר, על מנת למנוע את תהליכי הפרבור.

אדר' שמאי אסיף ציין כי כיום העיר תל אביב נמצאת בתהליך של הגירה חיובית. יש לבחון את ההשלכות של גידול האוכלוסייה במחוז מול חיזוק הפריפריה הרחוקה של מדינת ישראל ומול הפרבור במחוז המרכז.

אדר' רפי לרמן הציג כי במחוז ת"א נבנות מדי שנה 5,000 יח"ד אשר רובן ככולן באות לתת מענה לעלייה ברווחת הדיור ובפועל אין משמעותן תוספת של אוכלוסייה. טוען כי יצירת מצוקת קרקע במחוז ת"א על מנת להקטין את היצע יח"ד במחוז ולכאורה לפתח את הפריפריה גורמת בפועל לירידת מחירי המקרקעין בפריפריה כיוון שמחירי הדיור במחוז ת"א יעלו וכך ממריצים את הפיתוח של תל אביב על חשבון הפריפריה.

אדר' שמאי אסיף השיב כי למרות שלא כל הנתונים הובאו באופן מלא ויש חילוקי דעות לעניין יעדי האוכלוסייה, ניתן לסמוך את ידינו על ההערכה שהמגמות הקיימות מביאות אותנו ליעד הקבוע בתמ"מ. במסגרת עבודת המעקב והעדכון של תמ"א/35 אנו נבחן את הנתונים האלה ונפעל בהתאם.

הוחלט:

1. בהתייחס למכלול הנתונים שהוצגו, סבורה הועדה כי אין באישורה של תמ"מ 5 בכדי לפרוץ את עקרונות התכנון הארצי.
2. עקרונות התכנון של תכנית זו נמצאים בהלימה לאלו של תמ"א/35 באשר הם מאפשרים פיתוח אינטנסיבי בליבה העירונית של מדינת ישראל, חידוש עירוני, צמצום הפרבור, שמירה על מערך השטחים הפתוחים במחוז ורציפותם ומעודדים פיתוח תחבורה ציבורית ויעודי קרקע תואמים בקרבתה. נושאים אלו ואחרים יבחנו לפרטיהם במסגרת מנגנון המעקב והעדכון, שנקבע במסמכי תמ"א/35.
3. לאור האמור מחליטה הועדה לאשר את תמ"מ/5 עפ"י סעיף 17.3 להוראות תמ"א/35.

אדר' שמאי אסיף מבקש מגב' עדנה פרדו לשמש כיו"ר הועדה בנושאים הבאים ויוצא מהדיון.

9. מתחם בינוי לפיתוח חדש באזור רמת השרון וגליל ים (סעיף 4.2)

לעניין גבול אזור עירוני בדגש מגורים במערב ובדרום רמת השרון הוגשו שני סוגים של התנגדויות שעיקרן: מינהל מקרקעי ישראל ביקש להרחיב את תחום האזור העירוני עד לכביש עוקף רמת השרון שממערב, ובעלי קרקע פרטיים מצפון לדרך מס' 5 תבעו פיצוי בגין יעוד הקרקע שבבעלותם כפארק עירוני ראשי. בישיבת הולנת"ע מתאריך 14/8/2007 הוצגה המלצת החוקרת, ובכללה סימון מתחם בינוי לפיתוח חדש.

מנגד, הוצגה עמדה לפיה הגדרת אזור כמתחם בינוי לפיתוח חדש מכוונת, על פי הוראות התמ"מ לייעוד מרבית השטח לפיתוח, בעוד שלשטח הנדון נודעת חשיבות רבה כשטח פתוח, בהיותו מקשר בין שטחים פתוחים במחוז ואף מחוצה לו. על כן, הוצע להותיר את השטח בהתאם לסימונו בתכנית המופקדת.

אדר' נעמי אנג'ל, ציינה כי באזור מצויים מספר מתקנים של מערכת הביטחון וכי חלק ניכר משטח זה מבונה בפועל. יתר על כן, מצפון מזרח לצומת גלילות סומן סימבול לייעוד קרקע בדגש אזור תעסוקה ראשי שמשמעותו ייעוד חלק מהשטח שסומן כפארק עירוני ראשי, לבינוי. הצעת הוועדה המחוזית הייתה לסמן את כלל השטח שבין דרך מס' 20 במערב, גבול הבינוי הקיים של רמת השרון במזרח, גבול תכנית גליל- ים בצפון ודרך מס' 5 בדרום כמתחם בינוי לפיתוח חדש, תוך התייחסות למצב הקיים בפועל. לדבריה, ללא סימון של מתחם בינוי לפיתוח חדש, לא ניתן יהיה לבצע באזור איחוד וחלוקה בשטח על מנת לממש, בין היתר, את שטחי הפארק.

מר הלל זוסמן טוען כי ראוי להשאיר את השטחים שסומנו בתשריט שהופקד כפארק עירוני ראשי שכן מדובר בשטחים המשרתים אוכלוסיית כל המחוז, אף אם קיימים בו מתקנים ביטחוניים.

גב' תמר כפיר סבורה כי, מתוך ראיה תכנונית כוללת, יש להותיר את השטחים כשטחים פתוחים כפי שסומנו בעת הפקדת התכנית.

הוחלט:

הועלו להצבעה שתי הצעות החלטה:

1. **לקבל את המלצת החוקרת** לפיה, יסומן מתחם בינוי לפיתוח חדש באזור רמת-השרון וגליל - ים שגבולותיו הם: בדרום - דרך מס' 5, במערב - המשך רחוב ז'בוטינסקי בהרצליה, במזרח ובצפון - גבול השטח לאזור עירוני בדגש מגורים בתשריט התוכנית המופקדת.

בתוך מתחם בינוי לפיתוח חדש זה, יסומן אזור לפיתוח עירוני בדגש מגורים בצידו המזרחי עד לרחוב השרף ברמת - השרון. יתרת השטח במערב המתחם יסומן בייעוד פארק עירוני ראשי ובלבד שרוחב הרצועה מיועדת לכך, לאורך רח' ז'בוטינסקי, לא יפחת מ-100 מ'. השטח דרומית לרחוב השרף, יישאר כבתוכנית המופקדת.

2. **הצעת מינהל התכנון:**

לדחות את המלצת החוקרת. תמ"מ 5 מייעדת את האזור כשטח לפארק עירוני ראשי, המהווה חוליה מרכזית במערך השטחים הפתוחים הקבוע בתמ"מ ויוצר את הקשר בין פארק הירקון מדרום לשטחים פתוחים בצפון המחוז ובתחום מחוז המרכז. סימון מתחם בינוי לפיתוח חדש, על הוראות הפיתוח המוצעות בו, ייפגע בהיקף ורציפות השטחים הפתוחים המוצעת בתמ"מ, שהם מעקרונות היסוד של תכנית זו.

על כן יש להותיר את השטח בייעודו המופקד ולדחות את ההתנגדויות בנושא זה.

נמנעים: **2 חברים** **בעד ההצעה לקבל את המלצת החוקרת הצביעו:** **2 חברים**

2 חברים **בעד הצעת מינהל התכנון הצביעו:** **2 חברים**

2 חברים **נמנעים:**

התקבלה הצעת מינהל התכנון.

10. אזור מוסדות ציבור - ת"א (התנגדות ת"א: סע' 80 וויצ"ו)

הוגשו התנגדויות של עיריית תל אביב וויצ"ו לצמצום אזור מוסדות ציבור עירוניים, בין עירוניים ומטרופוליניים כך שייגרע השטח שמצפון לרחוב ברקוביץ' מתוכו. בשטחים אלה בתי-ספר עירוניים, מתחם מגורים קיים, מתחם מגורים מתוכנן (מתחם ויצ"ו) ומגדל משרדים (מגדל המוזיאון). החוקרת המליצה על קבלת ההתנגדות הואיל והבנייה הקיימת מצפון לרח' ברקוביץ' היא למגורים או למוסדות ציבור שאינם כלל עירוניים או מטרופוליניים. בהחלטת הולנת"ע מיום 16/10/07 בנושא אזור מוסדות ציבור בצפון תל אביב (נושא מס' 5) נקבע כי תתווסף הוראה לתכנית המאפשרת שינוי פריסה ומיקום של מוסדות ציבור בתנאים. הוצע להחיל את מנגנון הגמישות המצוין לעיל, גם במקרה זה.

הוחלט :

לדחות את המלצת החוקרת בדבר שינוי ייעוד מוסדות ציבור עירוניים, בין עירוניים ומטרופוליניים מצפון לרח' ברקוביץ' לאזור עירוני בדגש מגורים. במתחם מצויים מוסדות ציבור ושצ"פ שהם בעלי תפקוד כלל עירוני. נוכח תהליכי החידוש העירוני הפוקדים את העיר ת"א ואשר במסגרתם חוזרים אליה זוגות צעירים, מן הראוי כי שטחי ציבור המסוגלים לתת מענה לצרכיהם המידיים והעתידיים, יותרו בתכנית. בתחום ת"א בכלל ובאזור זה בפרט כמעט ולא נותרו עתודות לייעודים אלה ונכון כי אלה יעוגנו וישמרו במסגרת התמ"מ.

הוראת הגמישות בדבר שינוי פריסה ומיקום מוסדות ציבור עירוניים, בין עירוניים ומטרופוליניים, תאפשר את תכנונו המחודש של המתחם, ככל שיידרש.

11. פארק מטרופוליני - אזור תעסוקה ראשי ב"ב (התנגדות ממ"י, סע' 20)

מינהל מקרקעי ישראל ביקש לסמן את הרחבת אזור התעסוקה הראשי בבני ברק בהתאם לתכנית בב/572, שהוחלט על הפקדתה, באופן שגבול אזור התעסוקה הראשי של בני ברק בצפון יישק לגבול תמ"מ/572 בדרום.

החוקרת המליצה לקבל ההתנגדות, להתאים את גבול אזור התעסוקה לגבול תמ"מ/572, ולסמן את השטח שבין אזור התעסוקה המאושר ובין גבול תמ"מ/572 בייעוד אזור תעסוקה ראשי במקום פארק מטרופוליני, וזאת על מנת להימנע ממצב בו אישורה של תכנית בב/572 יעמוד בסתירה לתמ"מ 5 ויחייב שינוי נקודתי לתמ"מ.

לעמדת מינהל התכנון המקום הראוי לדון ולהחליט באשר לשינוי ייעוד קרקע זה הוא במסגרת התכנית המקומית, ועל פי הוראות המעבר שנקבעו תהא הועדה המחוזית רשאית לאשרה בתנאים שנקבעו.

הוחלט :

לדחות את המלצת החוקרת בדבר הרחבת ייעוד אזור תעסוקה ראשי עד גבול תמ"מ/572. תכנית בב/572, המייעדת את שטח ההרחבה לתעסוקה, טרם הופקדה בפועל ועל כן מן הראוי שלא לקבל החלטה המיתרת את הליך ההתנגדויות הקבוע בחוק. כאשר הועדה המחוזית תחליט על אישורה, יהיה זה בסמכותה לפעול עפ"י הוראת המעבר המוצעת בתמ"מ, ביחס לתכניות שהוחלט להפקידן, גם אם אינה תואמת לקבוע

בתמ"מ 5, בתנאים שנקבעו.

12. דרך עורקית מטרופולינית - דרך המסילה בנווה צדק (סעי' 5.3.9)

בהמשך לבקשתה של גב' אלונה שפר קארו בתחילת הישיבה, בחן מינהל התכנון את הנושא והעלה כי תמ"מ/1/5 קבעה בתחום זה את תוואי מסילת הרק"ל בתת - הקרקע. כיוון שתמ"מ/1/5 לא שינתה בתחום זה את יעודי הקרקע המאושרים על פני הקרקע, יעודי הקרקע התקפים במקום הם אלה שנקבעו בתכנית 1200 המייעדת תוואי דרך לאורך ציר המסילה.

גב' תמר כפיר מציעה כי נוכח המצאות תוואי הדרך בלב מרקם עירוני בעל ערכים היסטוריים וארכיטקטוניים מחד, והיות והועדה סבורה שיש לבחון את הסוגיה מההיבט התחבורתי מאידך, מוצע כי יתווסף סימון ייחודי לקטע הדרך הנדון ויבואר במקרא כעורק מטרופוליני קיים לביטול, בהוראות התכנית ייקבע שאין מקום למעבר של עורק מטרופוליני במקום זה ולכן מוצע לפנות לוועדה המחוזית, לקידום תכנון של חלופה שתאפשר את הרצף התחבורתי.

גב' אורנה להמן מתנגדת לסימון הנוסף היות ולתוואי תכנית מאושרת.

גב' אלונה שפר קארו סבורה כי יש לקבל את המלצת החוקרת, לפיה יבוטל תוואי דרך עורקית מטרופולינית בדרך המסילה בנווה צדק ובמקומו יסומן תוואי חלופי ברחוב אילת.

הוחלט :

הועלו להצבעה שתי הצעות החלטה :

הצעת אלונה שפר- קארו :

לקבל את המלצת החוקרת, לפיה יבוטל תוואי דרך עורקית מטרופולינית בדרך המסילה בנווה צדק ובמקומו יסומן תוואי חלופי ברחוב אילת.

הצעת מינהל התכנון :

לקבל חלקית את המלצת החוקרת בדבר ביטול הדרך.

א. לתוואי הדרך קיימת תכנית תקפה 1200 המגדירה סטטוטורית את התוואי המסומן בתכנית. ביחס לדרך עורקית מטרופולינית קיימת המליצה החוקרת כי יחולו הוראות התכניות המקומיות התקפות. לאור האמור לעיל, אין בסימון תוואי זה כדי לפגוע מעבר למאושר עתה, היות ואינה נופלת להגדרת דרך מטרופולינית מוצעת.

ב. יחד עם זאת, נוכח המצאות תוואי הדרך בלב מרקם עירוני בעל ערכים היסטוריים וארכיטקטוניים, מחליטה הועדה כי יש לפעול לקידום תוואי חלופי שייתן מענה לרצף התחבורתי הנדרש.

ג. תוואי דרך המסילה יסומן בתשריט ויבואר במקרא כעורק מטרופוליני קיים לטיפול. בהוראות התכנית ייקבע כי ביחס לדרך עורקית מטרופולינית לטיפול, בדרך המסילה נווה צדק, תקדם הועדה המחוזית תכנית לתוואי חלופי, במטרה לשמר את ערכיו ההיסטוריים והארכיטקטוניים של המרקם הבנוי הקיים ולאפשר את המענה התחבורתי הנדרש.

3 בעד הצעת אלונה שפר - קארו:

7 בעד הצעת מינהל התכנון:

התקבלה הצעת מינהל התכנון.

אדר' שמאי אסיף שב לכהן כיו"ר הולנת"ע.

13. שמיעת מתנגדים עפ"י סעיף 106 ב' לחוק

גב' אלה ובר מציגה את הסוגיות שלגביהן על הועדה לשקול האם לשמוע מי שעלול להיפגע לפי סעיף 106 ב' לחוק.

הוחלט:

בסעיף 106 ב' לחוק נקבע כי ככל שקבלת התנגדות עלולה לפגוע באדם הרשאי להגיש התנגדות לתכנית, תינתן לאותו אדם ההזדמנות להשמיע טענותיו. הועדה, לאחר שבחנה את המלצות החוקרת וההחלטות שהתקבלו בדיונים, על פיהן נדרש שינוי במסמכי התכנית, מחליטה בנושאים הבאים כדלקמן:

1. **השינוי המוצע:** סימון דרך עורקית מטרופולינית ברח' ארלוזורוב, הרצלייה בהתאם לדרך קיימת בפועל.

הוחלט: אין בקבלת ההתנגדות משום פגיעה היות ומדובר בתיקון ההתוויה עפ"י דרך קיימת מאושרת. לאור המלצת החוקרת כי דרך עורקית מטרופולינית קיימת תסומן בסימון נפרד ויחולו עליה הוראות התכנית המאושרת, אין לראות בסימון שינוי מהמצב הקיים.

2. **השינוי המוצע:** שינוי יעוד שטח מזרחית לדרך מס' 20 בתחום כפר שמריהו מאזור עירוני בדגש מגורים לפארק עירוני ראשי.

הוחלט: השינוי הוא לבקשת מו"מ ואגודה חקלאית שיתופית כפר שמריהו, שהשטח הוא בתחום סמכותן, במטרה לשמר את השטחים הפתוחים ממזרח לדרך מס' 20 ולשמור את אופי היישוב וסביבתו. הועדה מחליטה כי יתקיים שימוע בנוגע לבקשה זו עפ"י סעיף 106 ב' לחוק התכנון והבניה, וכי שטח זה ייוותר בהפקדתו.

3. **השינוי המוצע:** סימון פארק רובעי מוצע ממערב לקריית שלום בת"א ושינוי יעוד שטח ממוסדות ציבור עירוניים, בין עירוניים ומטרופוליניים לפארק עירוני ראשי.

הוחלט: אין בקבלת ההתנגדות משום פגיעה היות ופארק רובעי מסומן בסמל בתמ"מ ואין בו בכדי לפגוע בפיתוח העירוני המוצע באזור. שינוי ייעוד שטח מוסדות מהווה תיקון טכני והתאמה למצב הקיים.

14. תיקונים טכניים במסמכי התוכנית

גב' אלה ובר מציגה את התיקונים המוצעים.

הוחלט:

א. **התייחסות לתשריט התחבורה**

לקבל את המלצת החוקרת ולקבוע כי תשריט התחבורה יהא מנחה בלבד.

נוכח המלצה זו, יגרע הסעיף לפיו הסימונים בתשריט התחבורה מייצגים דרישות מינימאליות והמאפשר הוספת פונקציות נוספות בסמכות ועדה מחוזית. הסעיף מעורפל וממילא אינו רלבנטי

עם שינוי מעמדו הסטטוטורי של תשריט התחבורה.
גב' אורנה להמן מסתייגת מהפיכת תשריט התחבורה לנספח מנחה.

ב. סמל שירותים מטרופוליניים/מחוזיים

לדחות את המלצת החוקרת בדבר ביטול ההוראות המתייחסות לנושא בתמ"מ. אמנם נגרע סמל כאמור מאזור מחלף מורשה, אך קיים סמל נוסף במשולש החקלאי של חולון וכן מדרום - מזרח למחלף מסובים, אשר יוותר במעמד מופקד.

ג. הטמעת תכניות מקומיות בתמ"מ

לקבל חלקית את המלצת החוקרת בדבר הטמעת התכניות המקומיות המפורטות בסעי' 3.12 ב' לדו"ח, פרט לתכנית בב/572 (אזור תעסוקה ראשי בבני ברק) אשר הוחלט לגביה בסעיף 10 דלעיל. אופן הטמעת התכניות בתמ"מ ייבחן לעת תיקון מסמכי התכנית למתן תוקף.

ד. סמל מרכז ספורט עירוני מטרופוליני (סעי' 3.8 והתנגדות אט"ד)

ליישב הסתירה בדו"ח החוקרת ולקבוע כי סמל מרכז ספורט עירוני מטרופוליני יועתק מדרום לרחוב רוקח לצפון וממערב לרח' אבן גבירול.

15. דרך פרברית מהירה איילון מזרח

מר מנחם זלוצקי ביקש כי תקבע הוראה לפיה יחויב קירוי או שיקוע הדרך בתחום פארק הירקון. לעמדת מינהל התכנון, כיוון שהנושא לא נבדק לעומקו מוצע לקבל את המלצת החוקרת שהסתמכה על עמדת הועדה המחוזית ולהוסיף הוראה כללית לענין דרכים כך שועדה מחוזית, הדנה בתכנית לדרך, תשקול מתן עדיפות לצמצום מטרדים סביבתיים, לרבות שיקוע, מנהור וכיוצא בזה.

הוחלט :

לקבל את המלצת החוקרת, על פיה נושא המנהור ראוי שיבחן בעת התכנון המפורט.

16. מתחם תע"ש רמת השרון והרצליה (סעי' 3.7)

מר מנחם זלוצקי הציע לקבל חלקית את המלצת החוקרת ולקבוע כי במקום סקר סביבתי מקיף יבוצע סקר סביבתי התואם את רמת התכנון אשר ייערך עפ"י להנחיות הרשויות המוסמכות.

הוחלט :

לקבל את הצעת מר מנחם זלוצקי, נציג המשרד להגנת הסביבה, ולתקן את המלצת החוקרת כך שידרש סקר סביבתי כולל, בהתאם לרמת התכנון ובהתאם לדרישות הגופים המוסמכים ובכללם המשרד להגנת הסביבה ורשות המים.

17. הצגת מצגת שטחים פתוחים בתמ"מ 5

מר עמית שפירא, יועץ שטחים פתוחים של לשכת תכנון תל אביב, הציג מצגת של מערך השטחים הפתוחים במחוז תל אביב בהתאם לבקשת הולנת"ע בישיבתה מיום 14.8.07, אשר פרטה את כלל המרכיבית התכנוניים בתמ"מ 5 המחזקים ומדגישים את חשיבותם.

18. הערות מנהל התעופה האזרחי

גב' אורנה להמן ביקשה כי רשות התעופה האזרחית יציג את הערותיו לתמ"מ, כיוון שמדובר ביחידת סמך של משרד התחבורה.

הוחלט:

לאור העובדה כי רשות שדות התעופה האזרחית הגישה התנגדות לתמ"מ ונשמעה בפני החוקרת, ובכפוף להחלטת הועדה מיום 16.10.07, על פיה אין מקום לשמיעת המתנגדים בוועדה, סבורה הועדה כי אין זה ראוי לחרוג מההחלטה שקיבלה בבקשות דומות אחרות.

גב' אורנה להמן ציינה כי בלית ברירה ולאור ההחלטה לעיל משרד התחבורה יאלץ לפעול על פי סעיף 81 לחוק התכנון והבניה.

19. הוחלט:

הועדה מחליטה לקבל את המלצות החוקרת, כמפורט בנספח א' לפרוטוקול זה (דו"ח המלצות החוקרת), בכפוף להחלטות שהתקבלו בישיבות הועדה מיום 14.8.07, 16.10.07 ובישיבה זו, ומאשרת את התוכנית בתנאים הבאים:

א. אישור הולחף.

ב. תיקוני עריכה ותיקונים טכניים של מסמכי התכנית ע"י מינהל התכנון.

3. תמ"א/3/91 : שינוי מערך הדרכים באזור קרית שמונה.

4. תמ"א/23/19 : מסילת כרמיאל קרית שמונה.

מטרת הדיון: דיון בהערות הועדות המחוזיות.

5. תמ"מ/2/64 : הרחבת הישוב קריית שמונה.

מטרת הדיון: דיון בהתנגדויות שהוגשו לתוכנית.

מוזמנים שנכחו בדיון:

מר אלדד שהם – מהנדס הועדה המקומית גליל עליון.

מר אלברטו קופרשמיט – ב"כ כפר יובל.

מר ציון אברהם – יו"ר הנהלת כפר יובל.

גב' תמי גנון – רכבת ישראל.

גב' פנינה בן-נון – רכבת ישראל (ת.ד.ס.).

בפני הועדה הוצגו שלוש התוכניות:

תמ"א/3/91 : שינוי מערך הדרכים באזור קרית שמונה :

דרך מס' 90 (עוקפת קריית שמונה) מאושרת בתמ"א 3 כדרך ראשית. השינויים המוצעים בדרכים 90, 909 ו-996, מטרתם לאפשר את פיתוח קריית שמונה והרחבתה, בין היתר בהתאמה לתכנית המתאר החדשה של קריית שמונה (ג/14742).

השינויים בדרכים כוללים שינוי מערך הדרכים באזור קריית שמונה (צומת המצודות) :

- א. הסטת דרך אזורית 909 דרומה בהתאמה לתוואי הסלול בפועל באזור נחל עיון.
- ב. שינוי מיקום המחלף במפגש הדרכים 90/909, והסטתו דרומה, בהתאם להסטת דרך 909.
- ג. שינוי תוואי דרך מס' 90 מאזור צומת המצודות עד אזור תל הגידם.

תמ"א/23/19 : מסילת כרמיאל קרית שמונה.

תוואי מסילת הברזל כרמיאל – קריית שמונה, מאושר בתמ"א/23 בהתוויה החוצה ישובים (כדוגמת סלמה, קדרים, שדה אליעזר) ושטחים רגישים מבחינה סביבתית ונופית (נחל שזור ונחל חילזון), ומגיע עד מבואותיה הדרומיים של קרית שמונה. עניין שינוי מס' 19 לתמ"א 23 הינו התווית מסילת הברזל מכרמיאל לקרית שמונה בצמוד לדרכים ראשיות מס' 85 ו-90 והמשך התוואי בתחום קרית שמונה עד גבול השיפוט הצפוני של העיר. בקטע תל חצור - קרית שמונה עובר התוואי באיחוד תשתיות עם דרך מס' 90.

בקטע המסילה באזור נחל עמוד מוצעים שני תוואים חליפיים זה לזה (מצפון לדרך ראשית מס' 85 ומדרום לה). התוואי הצפוני - מסומן בצבע ירוק בתשריט ועובר קרוב יותר לשטחי המחצבה, התוואי הדרומי - מסומן בצבע כחול ועובר באזור נחל עמוד. לעת התכנון המפורט תיערך השוואה בין התוואים החליפיים וזאת בתאום מול התכנון המפורט של דרכים 65 ו-85. עם אישור תכנון מפורט לאחת מהחלופות, תתבטל החלופה האחרת.

שינוי 19 לתמ"מ/א/23 הועבר בעבר להערות הועדות המחוזיות ונמצא כי יש אי התאמה בין תוואי המסילה לבין מיקום המחצבות ועל כן נשלח שנית לוועדות המחוזיות בצורתו המוצגת כעת אשר הוחלט עליה בועדה המשותפת לתחבורה יבשתית.

תמ"מ/מ/2/64 : הרחבת הישוב קריית שמונה.

התוכנית נערכה על בסיס ובמקביל להכנת תוכנית מתאר לעיר קריית שמונה, ובהסתמך על פרוגרמה תכנונית לשנת היעד 2020. התוכנית נועדה לחזק את העיר וליצור פוטנציאל לתוספת יח"ד, תעסוקה ותיירות ומסדירה את מערך הדרכים בהתאם. לתוכנית הוגשו שתי התנגדויות מטעם עיריית קריית שמונה ומטעם כפר יובל.

לאחר הצגת התוכניות שמעה הועדה ההתייחסויות להן:

בפני הועדה הוצגו הערות הועדה המחוזית - מחוז צפון לשינויים המוצעים לתמ"מ/א/3 ולתמ"מ/א/23 כמפורט ב**נספחים ב' וג'** לפרוטוקול. בפני הועדה הוקראה התנגדות עיריית קריית שמונה כמפורט ב**נספח ד'** לפרוטוקול.

לעניין התנגדות כפר יובל, בנוסף לכתב ההתנגדות, כמפורט ב**נספח ד'** לפרוטוקול, נציגי כפר יובל הציגו עמדתם בדיון כלהלן:

מר אלברטו קופרשמיט – ב"כ כפר יובל: כפר יובל הינו מושב חקלאי, התוכנית עושה שימוש בשטחים אשר הועברו לקריית שמונה בהתאם להחלטת ועדת גבולות. העברת השטחים מכפר יובל לקריית שמונה במסגרת ועדת הגבולות נעשתה על בסיס הסכמים והתחייבויות כלפי הישוב אשר לא מולאו. כיום כפר יובל פועל להחזיר השטחים לתחום שיפוט המועצה האזורית. יש לציין כי מדובר בשטחים חקלאיים מעובדים של כשליש מאנשי הישוב. הפיכת שטח זה לעירוני תהרוס את המרקם החברתי והתעסוקתי בו. גם אם מדובר בפיתוח בעוד שנים ארוכות, יש לכך השלכות לגבי הפיתוח וההשקעה במטעים כבר היום. בנוסף, התכנון המוצע יפגע בנחל עיון.

מר ציון אברהם – יו"ר הנהלת כפר יובל: הישוב מסכים לפיתוח שטחים של הכפר ממערב לנחל עיון כיוון שהם מנותקים משאר השטחים שלו, אך מתנגד לפיתוח השטחים החקלאיים המעובדים מזרחית לנחל. בקריית שמונה ישנם שטחים שניתן לנצל טרם הפגיעה באדמות חקלאיות מעובדות של כפר יובל. מציע לנצל שטחים בתחומי קריית שמונה באמצעות פינוי בינוי וכן, שטחי משגב עם הצמודים לפיתוח קיים.

מר אלדד שהם – מהנדס הועדה המקומית גליל עליון התייחס למערכת הדרכים והמסילות: לעניין תוואי דרך ראשית מס' 90, הצעת עיריית קריית שמונה להסיט הדרך מזרחה, לא נבדקה תכנונית ועל פניו אינה ישימה. ההסטה המוצעת בפניכם כעת כחלק משינוי 91 לתמ"א/3 נקבעה ללא בדיקות היתכנות הנדסיות, הרצויה לתכנון של הדרך תפגע בשטח לפיתוח עתידי שמדרום למכללת תל חי. עמדתנו היא כי יש לבטל את דרך 90 החל מדרך 909 וצפונה או להשאירה בתוואי הקבוע בתמ"א/3 כיום. לעניין תוואי מסילת הברזל, השארת שני תוואים מצפון ומדרום לדרך ראשית מס' 85 באזור מחצבת עמיעד תעכב את תכנון המסילה. אנו מציעים לפסול את התוואי הצפוני כיוון שלא ניתן להתקרב עוד למחצבה.

גב' פנינה בן-נון, מטעם רכבת ישראל: על מנת לתכנן את המסילה שבסמוך למחצבות בצורה הטובה ביותר אנו מבקשים כי תשמר ההצעה המוצגת כעת של שני תוואים אפשריים מצפון ומדרום לדרך 85. כמו כן אנו מבקשים שלא לקבל את עמדת הועדה המחוזית לקבוע מראש נקודות ציון בהן יעבור התוואי, זאת על מנת לאפשר מקסימום גמישות לשלב התכנון המפורט.

לאחר שמיעת ההתייחסויות, דנה הועדה בנושאים שהועלו והחליטה כלהלן:

1. תמ"א/3 / 91: שינוי מערך הדרכים באזור קריית שמונה:

בפני הועדה הוצגו השינוי המוצע לתמ"א/3 והערות הועדה המחוזית – מחוז צפון. לאחר שהובאו בפניה עמדות הועדה המשותפת לתחבורה יבשתית, עיריית קריית שמונה והועדה המקומית גליל עליון, ולאחר שדנה בכל אלו, הועדה מחליטה להמליץ למועצה הארצית לאשר התוכנית כמפורט בנספח ב' לפרוטוקול. **גב' אורנה להמן, נציגת משרד התחבורה מסתייגת מן ההחלטה.**

2. תמ"א/23/19 : מסילת כרמיאל קרית שמונה :

בפני הועדה הוצגו השינוי המוצע לתמ"א/23 והערות הועדה המחוזית – מחוז צפון. לאחר שהובאו בפניה עמדות הועדה המשתפת לתחבורה יבשתית, הועדה המקומית גליל עליון ורכבת ישראל, ולאחר שדנה בכל אלו, הצביעה הועדה בשתי הצעות החלטה :

הצעת איתמר בן דוד :

הועדה מחליטה לאמץ החלטת הועדה המחוזית בדבר חלופה מצפון לדרך ראשית מס' 85 וממליצה למועצה הארצית לאשר התוכנית על פיה.

הצעת היו"ר :

הועדה מחליטה להמליץ למועצה הארצית לאשר התוכנית הכוללת שני תוואים חליפים של מסילה (מצפון לדרך ראשית 85 ומדרום לה) כמפורט בנספח ג' לפרוטוקול.

בעד הצעת איתמר בן דוד : 3

בעד הצעת היו"ר : 8

התקבלה הצעת היו"ר.

3. תמ"מ/2/64 : הרחבת הישוב קריית שמונה :

בפני הועדה הוצגה תוכנית ההרחבה לעיר קריית שמונה. לאחר שהוצגו בפניה התנגדות העיר קריית שמונה והתנגדות הישוב כפר יובל ולאחר שדנה בכל אלו החליטה הועדה :

א. לעניין התנגדות קריית שמונה כמפורט בסעיף 1 נספח ד' לפרוטוקול.

ההחלטה התקבלה פה אחד.

ב. לעניין התנגדות כפר יובל הצביעה הועדה בהצעת החלטה כמפורט בסעיף 2 נספח ד' לפרוטוקול.

בעד הצעת ההחלטה : 7

נגד הצעת ההחלטה : 0

נמנעים : 4

ההצעה התקבלה.

ג. תיקון מסמכי התוכנית :

1. התוויית מערכת הדרכים בהתאם לתמ"א/3/91 .

2. התוויית מסילת הברזל בהתאם לתמ"א/23/19.

ההחלטה התקבלה פה אחד.

6. תמ"א/3/70 : תכנית מתאר ארצית לדרכים - מחוז ירושלים.

מטרת הדיון: דיון בהערות הועדות המחוזיות.

במסגרת ועדת עורכי תמ"א/3 הוחל בהליך גיבוש מספר שינויים לתמ"א במחוז ירושלים במקביל לבדיקה מקיפה של כל מערך הדרכים במחוז במסגרת שינוי 30 לתמ"מ/1. השינויים שהוצעו נדונו בוועדת העורכים של תמ"א/3 ובוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית.

המועצה הארצית החליטה בשיבתה מס' 485 מיום 5.6.07 להעביר את שינוי 70 לתמ"א/3 לוועדות המחוזיות למתן הערותיהן. הועדה המחוזית - מחוז ירושלים דנה בתוכנית בשיבתה מס' 2007011 מיום 18.9.07. ליתר הועדות המחוזיות לא היו הערות לתוכנית.

מר גיא קב-ונקי, מתכנן מחוז ירושלים, הציג את הערות הועדה המחוזית לתוכנית ולשינויים המוצעים בה. כל אלו כמפורט בנספח ה' לפרוטוקול.

במהלך הדיון הוצעו על ידי חלק מהחברים מספר שינויים מהותיים נוספים למערך הדרכים. לנושא זה הובהר כי הדיון הנוכחי עוסק בשינויים המוצעים שהועברו על ידי המועצה הארצית להערות הועדות המחוזיות ונבחנו בוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית, ולא ניתן לקבל החלטות על שינויים מהותיים אשר לא נבחנו לעומק.

הוחלט: בפני הולנת"ע הוצגו התוכנית והשינויים במערך הדרכים במחוז ירושלים המוצעים בה. לאחר ששמעה את עמדות הועדה המחוזית, מחליטה הועדה להמליץ למועצה הארצית על אישור התוכנית בכפוף להחלטות המפורטות בנספח ה' לפרוטוקול.

לנושא שינויים מהותיים במערך הדרכים אשר הוצעו בדיון אך אינם חלק מתוכנית זו, מחליטה הולנת"ע כי שינויים אלו ידונו ויבחנו בוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית.

ההחלטות התקבלו פה אחד.

7. תוכנית 6/03/186/3 : הרחבת מושב אמציה.

מטרות הדיון: תמ"א/3 – אישור קו בנין מדרך אזורית 358.

תמ"א/22 – אישור עפ"י סעיף 8 להוראות התמ"א.

דיון עפ"י סעיף 6 (א)(2) לתוספת הראשונה לחוק.

מדובר בהרחבת הישוב אמציה, המיועד לקליטת מפוני מושב קטיף מרצועת עזה. כיוון שאוכלוסיית ההרחבה הינה דתית, היא תוכננה כיחידה עצמאית, לרבות שטחים לצרכי ציבור ומסחר. דרך אזורית מס' 358 תשמש דרך הגישה לישוב ולשטחיו החקלאיים.

תמ"א/3: התוכנית תחומה בצפונה ע"י דרך אזורית מס' 358, בקו הבנין של הדרך מוצע שצ"פ. יש צורך בסעיף האוסר על בינוי בתחום השצ"פ שבקו הבנין. בחלק הצפון מערבי המיועד למבני משק ישנו מבנה קיים ודרוש לו אישור קו בנין של 34 מטר מציר הדרך.

תמ"א/22: התוכנית חלה על שטחי יער נטע אדם קיים ויער טבעי לטיפול ובמקביל מוסיפה שטחי יער מסוגים אלו בחלקים שונים. בתחום היער מוצעים שימושים ללא פירוט היקפם ומיקומם, כגון: שירותים, תחנות מידע, מרכז מבקרים, מתקני תשתית וכן בינוי של כ- 80 מטר רבוע עפ"י טבלת זכויות הבניה. מוצע להשמיט שימושים אלו מן התוכנית היות ולא נקבע תכנונם המפורט בתוכנית.

דיון עפ"י סעיף 6(א)(2) לתוספת הראשונה לחוק: מדובר בשטח לא מעובד ורגיש בחלקו, הבינוי המוצע משתלב בשטח הפתוח לסוגיו. עפ"י החלטת הועדה המחוזית נדרש נספח נופי שלא הוגש טרם ישיבה זו, דבר היוצר קושי להשלים את ההתייחסות.

תמ"א/35: היקף יחידות הדיוור תואם את האמור בתמ"א/35. הועדה המחוזית אישרה את הפחתת הצפיפות עקב גודל משק הבית הצפוי. התוכנית תואמת את התמ"א.

במהלך הדיון הובהר כי הנספח הנופי נמצא בשלבי תיקון אחרונים, בהתאם להוראות המשרד להגנת הסביבה, והתוכנית תתוקן על פיו. הועדה דנה, בין השאר, במיקום מבני המשק והמפטמה שבצפון מערב התוכנית. לנושא מבני משק אלו צוין כי הם נמצאים בקירבה יתרה לנחל לכיש, בניצפות גבוהה משמורת טבע והגישה אליהם היא מדרך אזורית מס' 358. מר אסף קשטן, עורך התוכנית, ציין לנושא זה כי נבחנו 6 חלופות למיקום מבני המשק וכי

החלופה הנבחרת היא ברגישות נופית נמוכה ומציעה בינוי בשולי הגבעה כך שלא תראה מכביש הגישה לישוב. בנוסף, בשטח זה ישנם מבנים קיימים ועל כן אין פריצה לשטח בלתי מופר.

הועדה דנה בהיבט חברתי בישוב ובקיומה של פרוגרמה חברתית מלווה לתוכנית. לנושא זה הובהר כי הפרוגרמה נמצאת בהכנה ותופקד עם התוכנית.

הוחלט: בפני הולנת"ע הוצגה התוכנית על מרכיביה. הועדה שמעה את עורך התוכנית, מתכנת המחוז – מחוז דרום, נציג המתיישבים בשכונה החדשה ונציג מנהלת סל"ע. לאחר שדנה הועדה בתוכנית ובנושאים המובאים לאישורה הוחלט:

1. **לעניין שטחי המפטמה ומבני המשק שבצפון מערב התוכנית** - הועדה מחליטה לשוב ולדון בנושא וזאת לאור ההסתייגויות הסביבתיות – נופיות שהועלו בדיון. בדיון הבא יוצג בפני הועדה המסמך הנופי הסביבתי והחלופות שנבחנו למיקום מבני המשק.

2. **לעניין תמ"א/3:**

- א. יובהר בהוראות התוכנית כי דרך הרוחב העוברת בישוב, מתחברת במזרחה לדרך מקומית ולא לדרך אזורית מס' 358. המרחק בין חיבור זה לבין חיבור הדרך המקומית אל הדרך האזורית לא יפחת מ-150 מטר.
- ב. יובהר בהוראות התוכנית כי התחברות דרך הרוחב אל הדרך המקומית והסדרי התנועה בה יעשו בתיאום עם החברה הלאומית לדרכים.
- ג. יובהר בהוראות התוכנית כי בתחום השצ"פ שבתחום קווי הבנין של דרך אזורית מס' 358 לא תותר כל בניה וחניה.

3. **לעניין תמ"א/22:**

- א. לאשר שינוי יעוד 43 דונם יער נטע אדם קיים ו-6 דונם יער טבעי לטיפוח (בתחום יער 4106) בהתאם לסעיף 9 להוראות תמ"א/22.
- ב. יושמטו מהוראות התוכנית שימושים המאפשרים בינוי בתחומי יער, כגון: שירותים, תחנות מידע, מרכז מבקרים, מתקני תשתית וכן בינוי של כ-80 מטר רבוע עפ"י טבלת זכויות הבניה. זאת היות ולא נקבע תכנונם המפורט בתוכנית.

4. **לעניין סעיף 6(א)(2) לתוספת הראשונה לחוק** – לשוב ולדון בנושא לאחר קבלת הנספח הנופי הסביבתי המצורף למסמכי התוכנית על פי החלטת הועדה המחוזית.

5. בכפוף לנדרש בהחלטות המפורטות לעיל, תשוב הועדה ותדון בתוכנית בישיבתה הבאה.

ההחלטות התקבלו פה אחד.



משרד הפנים מינהל התכנון
המועצה הארצית לתכנון ולבניה
נספחים

נספח א' –תמ"מ/5 - דו"ח המלצות החוקרת:

נספח זה כולל מעל ל- 300 עמודים.
במידה והדו"ח נדרש, אנא פנה למזכירות המועצה הארצית לתכנון ולבניה על מנת
לקבלו (מסמך מאור מס' 1137-2008).

טלפונים:

02-6701582/608/594/596



מינהל התכנון

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבנייה

נספח ב' – תמ"א/91/3:

ועדה מחוזית	הערות	החלטת הולנת"ע
צפון	<p>החלטה: הוחלט להמליץ בפני המועצה הארצית לאשר את השינוי המוצע בכפוף להערות הטכניות כדלקמן:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. המספור בהוראות התוכנית אינו זהה למספור בתשריט. 2. סעיף 6.6 (סעיף 7.6 בתשריט) יש לרשום שינוי מדרך ראשית לאזורית ולא מאזורית לראשית. 3. חסרות הוראות מעבר. יש להוסיף סעיף ולציין בו האם שינוי בסיווג רמת הדרך הראשית מותנית בבצוע התוואי החלופי מעת שאושרה התוכנית. במידה ולא יש לציין זאת במפורש. <p>הרצועה לתכנון בתחום קריית שמונה בייחוד לכביש 90 המוצע עולה על יעודי קרקע מאושרים ומוצעים בתוכנית המתאר לקריית שמונה- יש לתת הנחיות מיוחדות לקטע הדרך בתחום העירוני, או להעניק הקלות במסגרת תוכנית המתאר בטרם אשורה.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. לקבל – המספור בתשריט יותאם למספור בהוראות. 2. להבהיר – דרך 996 המאושרת הינה אזורית. עם שינוי תוואי דרך מס' 90 והצמדתו לדרך אזורית מס' 996, יהיה שינוי סיווג מאזורית לראשית. 3. להבהיר - בשינוי זה מוצעת גריעת דרך ראשית 90 (עוקפת קריית שמונה) שאין לה כל תכנית מפורטת מאושרת, וקביעת דרך מס' 996, מערבית לה תחתיה (דרך שברובה סלולה). <p>במקרים בהם יש דרך סלולה ובתמ"א 3 מוצעת דרך חדשה תחתיה, שאין לה תכנית מפורטת מאושרת, אזי מוסיפים סעיף הוראות מעבר, על מנת להבטיח שהדרך הסלולה תמשיך לתפקד במערכת הארצית עד אישור התכנית לדרך המוצעת. לכן, כיוון שדרך מס' 90 (עוקפת קריית שמונה) אינה סלולה אין צורך בכך.</p> <p>לקבל – יוסף סעיף בהוראות הקובע, כי "תכנית זו אינה פוגעת בתוקפן של תכניות שאושרו טרם מתן תוקף לתכנית זו".</p> <p>כמו כן, יוסף סעיף הקובע, כי "אישור תכנית ברצועה לתכנון של קטע דרך מס' 90, העובר בתחום תכנית המתאר של קריית שמונה (ג/ 14742), יהיה בסמכות הועדה המחוזית, ובלבד שבתכנית המתאר המקומית יסומן ייעוד של רצועת דרך מס' 90".</p>
דרום	אין הערות לתוכנית.	

ועדה מחוזית	הערות	החלטת הולנת"ע
צפון	החלטה: הועדה המחוזית רואה בחשיבות קידום מס"ב לקרית שמונה ותומכת בתיקון המוצע בקטעי המעבר בסמוך למחצבות קדרים ועמיעד, לאורך דרך ראשית 85, ועל כן החליטה להמליץ בפני המועצה הארצית לאשר את השינוי לתמ"א בכפוף להסטת תוואי המסילה צפונית לדרך 85 בקטע המשתרע מהקצה המערבי של מחצבת קדרים ועד לנקודה בה דרך 85 יוצרת קשת (נ.צ. 756700, נ.צ. 243500).	להבהיר – התוואי המוצע מבוסס על תכנון המסילה בתאום של המחצבות ושל רכבת ישראל, ובהתחשב בגבולות ההשפעה של המחצבות. כיוון שהתוואי המבוקש ע"י מחוז צפון הינו אפשרי מבחינה הנדסית וסטטוטורית, לעת התכנון המפורט ייקבע היכן תעבור המסילה (מצפון לדרך מס' 85 או מדרום לה והיכן).
חיפה	אין הערות לתכנית.	

- בהוראות התוכנית יובהר כי התכניות המפורטות של תוואי המסילה, תתואמנה עם מערכת הביטחון, לאור מעבר התוואי בשטחים ביטחוניים.
- בהוראות התוכנית יוסף סעיף הקובע כי – "על תכנית זו חלות הוראות התכנית העיקרית. במקרה של סתירה בין הוראות תכנית זו לבין התכנית העיקרית, תקבענה הוראות תכנית זו".



משרד הפנים
מינהל התכנון
המועצה הארצית לתכנון ולבנייה

נספח ד' – תמ"ח/64/2:

1. התנגדות עיריית קריית שמונה

א. כביש 90

תמצית ההתנגדות:

העירייה מתנגדת לשינוי המוצע בכביש 90 ולהכללתו במסגרת השינוי לתכנית המתאר המחוזית. העירייה מבקשת להסיט את כביש 90 מזרחה לאזור התעשייה הצפוני, בגבולותיה המזרחיים של העיר מהנימוקים הבאים:
הסרת אילוצים תכנוניים לאורכו של הכביש העובר בתחומי המרקם העירוני.
הפחתת מטרדים סביבתיים, רעש וזיהום אוויר.

הוחלט: לדחות את ההתנגדות.

לאור המלצת הולנת"ע שהתקבלה בדיון לשינוי המוצע לתמ"א/3 ולאור העובדה כי התוואי המזרחי לא נבדק, הולנת"ע מחליטה לכלול את התווית הדרכים בהתאם לשינוי 91. הסימון של דרך מס' 90 מוצעת, מקורו בטעות שנעשתה לעת הפקדת התכנית. סימון התוואי יהיה בהתאם לתמ"א/3.

ב. רכס מרגליות

תמצית ההתנגדות:

רכס מרגליות הינו אזור ייחודי מבחינה נופית וטמון בו פוטנציאל לפיתוח כלכלי. התכנית איננה כוללת אזור זה ולפיכך מונעת אפשרות של פיתוח תיירותי המשולב בקייט, מגורים ותיירות אקסטנסיבית.
ניתן ליצור מנגנונים היוצרים איזון בין השמירה על הנוף לבין פיתוח הקייט והתיירות.

רקע להחלטה:

רכס מרגליות הנמצא ממערב לשוב הינו שטח בעל רגישות סביבתית גבוהה. השטח מצוי במרקם שמור משולב עפ"י תמ"א/35 ומיועד ליער בתמ"א/22 ובתמ"מ 2/9 בה הוא גם מוגדר כשטח מוגן מפיתוח (קבוצת רגישות 1).
אי הכללת רכס מרגליות בתחום הפיתוח של קריית שמונה הוצג ונדון בהרחבה בישיבת המועצה הארצית מיום 4.4.06 בה הוחלט על גריעת הרכס תוך מתן נימוקים תכנוניים מפורטים.

הוחלט: לדחות את ההתנגדות.

הולנת"ע סבורה כי אין לכלול את רכס מרגליות כשטח לפיתוח ושבח ומחזקת את נימוקי המועצה הארצית.

ג. שטחים לפיתוח תיירותי

תמצית ההתנגדות:

התכנית גורעת שטחים מאושרים לפיתוח תיירותי כגון האזור הצמוד לרכס מנרה.

הוחלט: לדחות את ההתנגדות.

תכנית המתאר כפי שהוצגה לעת הדיון בהפקדה, במועצה הארצית, ייעדה שטחים תיירות אלה כשטחים פתוחים בהתאם להחלטות ועדת ההיגוי. אשר על כן שינוי התמ"מ שענינו השטח לפיתוח העתידי של קריית שמונה לא הכלילם והם מצויים מחוץ לגבולות התכנית המחוזית הנדונה .

2. התנגדות כפר יובל , אגודה שיתופית חקלאית

תמצית ההתנגדות:

א. התכנית להרחבת השטח העירוני של קריית שמונה כוללת שטחים של המושב בחלק הצפון מזרחי של התכנית.

לעת הדיון בשינוי הגבולות בין קריית שמונה ומועצה אזורית מבואות חרמון נתנה המועצה האזורית את הסכמתה לשינוי. הסכמה זו הותנתה בשיתוף כפר יובל בתכנון השטחים המיועדים להעברה ומניעת פגיעה בבסיס הכלכלי תוך קיום משא ומתן לשביעות רצון המתנגד. קריית שמונה לא קיימה תנאים אלה.

המלצת וועדת הגבולות אשר ניתנה בשנת 2000 כללה תנאים אלה וכן התנתה את המלצתה בתכנון השטח בתוך שנתיים. שינוי הגבולות נעשה טרם הוסדרו נושאים אלה וטרם אותרה קרקע חלופית. לפיכך אין לשנות את הייעוד בטרם יוסדר העניין. היות ועריית קריית שמונה לא מילאה אחר התנאים חזרה בה המועצה האזורית מהסכמתה ויש לקבוע שעניין שינוי הגבולות טרם הוסדר עד תומו אף שפורסם ברשומות.

ב. שטחים אלה הם שטחי מטעים שהישוב מבקש להמשיך לעבד. שינוי היעוד יפגע במקרקעין ובאלה הסמוכים אליהם. הוא ישנה את אופי המקרקעין ויפגע בפרנסת הישוב. כמו גם, הקמת שכונה בסמיכות למטעים הנותרים תפגע ביכולת העיבוד בשל מגבלות הריסוס.

ג. צמצום הקרקע החקלאית יביא לצמצום מס' החברים העוסקים בחקלאות וישנה את אופיו של המושב ואת המרקם חברתי.

הוחלט: לדחות את ההתנגדות.

תחום הפיתוח המוצע עבור קריית שמונה, במסגרת תכנית זו, סומן בראיה אזורית על בסיס עבודה תכנונית שנעשתה במסגרת עריכת תכנית המתאר המקומית הכוללת ליישוב. שטח זה הוא קביעה תכנונית שמטרתה חיזוק ופיתוח העיר, בין השאר, באמצעות פיתוח שכונת יובלים.

הועדה לא שוכנעה בדבר היותם של שטחי משגב בעלי פוטנציאל חלופי מתאים לפיתוח עירוני וחיוניות פיתוחה של קרית שמונה במתכונת המוצעת ניכרת גם בהליך שינוי גבולות השיפוט.

הולנת"ע קוראת לצדדים לקיים התחייבותם בהתאם להחלטות ועדת גבולות השיפוט.



מינהל התכנון

משרד הפנים

המועצה הארצית לתכנון ולבנייה

נספח ה' – תמ"א/3/70:

המחוז	סעיף	הערות	החלטה
ירושלים	ה	התכנית מציעה גם שינוי סיווג של דרכים לכן יש להוסיף להגדרות הגדרה בהתאם.	להבהיר - אין צורך בהגדרה, כיוון שזה ניסוח ברור. הוספת הגדרה לא תבהיר יותר את הנושא.
	2.ז	<p>לגבי היחס בין התמ"א לתכניות מקומיות/מפורטות:</p> <p>מניסוח הסעי' לא ברור האם דרך שתמא/3/70 מציעה לגרוע מהמערכת הארצית ואשר אושרה לגביה תכנית מקומית/מפורטת שקבעה כי אותה דרך הינה דרך ארצית, עדיין תישאר בתוקפה כדרך ארצית למרות שהיא נגרעה ממערכת הארצית ע"פ תמא/3/70.</p> <p>לגבי היחס בין התמ"א לתמ"מ מאושרת:</p> <p>מחד סעי' 2 איננו כולל התייחסות מפורשת לתמ"מ מאושרת, ומאידך התמ"א המוצעת איננה אומרת במפורש שהיא משנה את תמ"מ/1 לעניין סיווגן והתוויתן של דרכים שנקבעו בתמ"מ כדרכים שהוראות תמא/3 חלות עליהן.</p> <p>לפיכך לא ברור היחס בין תמ"מ מאושרת (כמו: תממ/1; תמ"מ/1/15 לכביש 60) לבין התמ"א המוצעת. כלומר, לא ברור האם דרך שסומנה בתממ/1 כדרך ארצית ונגרעה מתמא/3/70 תמשיך להיות מסווגת כדרך ארצית.</p> <p>החלטה:</p> <p>הועדה ממליצה למועצה הארצית להבהיר במפורש ולהוסיף הוראה כי הוראות תמא/3 לא יחולו על דרכים שסומנו כדרכים ארציות בתכנית מאושרת (מקומית או תמ"מ) אשר לא סומנה כדרך בתכנית תמא/3/70.</p>	<p>להבהיר - תכנית מקומית/מפורטת איננה יכולה לקבוע דרך כדרך ארצית, אלא אם היא מאושרת בתמ"א 3. גריעת הדרך בשלב זה מהתמ"א, אינה מבטלת את המגבלות שנקבעו בתכנית המפורטת המאושרת לדרך, אך מבטלת את המגבלות וההוראות הנובעות מתמ"א/3.</p> <p>להבהיר - תכנית מתאר ארצית גוברת על תכנית מתאר מחוזית, אלא אם כן נאמר אחרת. ועל כן, שינוי 70 לתמ"א 3 מהווה שינוי לתמ"מ/1.</p> <p>להבהיר - לעניין של תמ"מ/1/15, השינוי הנדון מדייק את הסימון בהתאם לתכנית מפורטת מאושרת ולביצוע בפועל.</p>
	ח	<p>"לא תופקד תכנית בתחום 120 מ' מ"מכשול קו התפר"</p> <p>יש להבהיר האם מדובר בכל תכנית או רק בתכניות לדרכים.</p>	יובהר – מדובר בתכניות לדרכים. סעיף ח' יתוקן וינוסח כלהלן: "לא תופקד תכנית לדרך, עפ"י תכנית זו, בתחום

המחוז	סעיף	הערות	החלטה
	ח המשך	<p>אין הגדרה של "מכשול קו התפר".</p> <p>• לשנות "לסלילת כביש דרך..." .</p>	<p>רצועת 120 מ' מ"מכשול קו התפר" ותכנית לדרך, החוצה את מכשל קו התפר, אלא אם התקבל אישור בכתב מנציג משרד הביטחון בוועדה המחוזית. אין בסעיף זה כדי לפגוע בתוקפן של תכניות מאושרות/מופקדות/ או שהוחלט להפקידן, ערב אישור תכנית זו".</p> <p>יובהר - החל משנת 2002 התקבלו החלטות ממשלה בדבר "קו התפר" /"מכשול" והגדרה ל"גדר ההפרדה". החלטת ממשלה ראשונה ביחס לעוטף ירושלים התקבלה בשנת 2003 (החלטה 383 מיום 1.10.03), ובנובמבר 2006 אישרה הממשלה סופית את כל מתווה הגדר המזרחי והמערבי (החלטת ממשלה מס' 4783 מיום 30.4.06).</p> <p>ההגדרה הינה כמשמעותה בהחלטות הממשלה.</p> <p>לקבל – הסעיף יתוקן</p>
	י	אין התאמה בין ההוראות לבין תשריט מצב מוצע לגבי סעיף 15.2 וסעיף 15.3	לקבל – יותאם המספור בין ההוראות לבין התשריט.
הערות לתשריטים			
	דרך מס' 1	<p>אין התאמה בין התמ"א לבין תממ/1/ 30 לגבי סיווגה של דרך 1 משער הגיא ועד לכניסה לירושלים.</p> <p>החלטה:</p> <p>לנושא מדרג דרך מס' 1 : בפני הוועדה הועלו שתי הצעות החלטה :</p> <p>הצעת לשכת התכנון : דרך מס' 1 משער הגיא ועד מחלף 1/9 תסומן כדרך מהירה.</p> <p>יחד עם זאת, הוועדה סבורה כי יש להתחשב במאפיינים הנופיים והטופוגרפיים המאפיינים אזור זה, במסגרת התכנון המפורט של הדרך, ובין היתר לנושא קביעת מהירות התכן.</p> <p>הצעת נציג משרד התחבורה : דרך מס' 1 משער הגיא ועד מחלף 1/9 תסומן כדרך ראשית לאור הנתונים הטופוגרפיים והנופיים באזור.</p>	<p>לקבל – דרך מס' 1 משער הגיא ועד מחלף 1/9 תוגדר כדרך מהירה נופית (ההוראות לתכנון המפורט בתמ"א/3/ 7 סעיף 11).</p>

המחוז	סעיף	הערות	החלטה
		לאחר הצבעה התקבלה הצעת לשכת התכנון. <u>לנושא המשכה של דרך מס' 1 ממחלף 1/9:</u> הועדה ממליצה למועצה הארצית לגרוע את המשך דרך מס' 1 ממחלף 1/9 ועד דרך בגין ממערך הדרכים הארציות מאחר והדרך משמשת במקום זה כדרך מקומית.	<u>לקבל חלקית</u> - דרך מס' 1 בקטע ממחלף 1/9 ועד דרך פרברית מהירה מס' 4 (בגין) תוגדר כדרך ראשית.
	דרך מס' 3	לא ברור מדוע המשכה של דרך מס' 3 מזרחה מדרך מס' 1 איננו זהה במעמדו לדרך העוברת ביו"ש. לעדכן את סימונה של דרך 3 באזור לטרון עפ"י התכניות המאושרות.	<u>להבהיר</u> - קטע דרך מס' 3 צפונית למחלף לטרון הינו המשך רציף של קטע הדרך מדרום למחלף לטרון ועד לדרך מהירה מס' 6, וברמה של דרך מהירה. הקטע הצפוני מתחבר לדרך מס' 3 באיו"ש שגם היא מסווגת כדרך מהירה, ובכך נוצר רצף תחבורתי אחד. <u>יובהר</u> - לא ניתן לעדכן את הסימון בחלק הדרום מערבי הסמוך לטרון, ללא דיון מהותי בחלקו הצפוני. הנושא יעלה לדיון בוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית.
	דרך מס' 38	הקטע שממפגש עם דרך 383 ועד צומת האלה סומן בתשריט כדרך אזורית בעוד שצפונה ממפגש זה, היא סומנה כדרך ראשית. <u>החלטה:</u> הועדה ממליצה לסמן את דרך 38 כדרך ראשית לכל אורכה משער הגיא ועד לצומת האלה (חיבור עם כביש 39) ולא כפי שסומן בתשריט, וזאת על מנת לשמור על רציפות מדרג הדרכים בנקודת ההתחברות ולאור היקף נפחי תנועה עתידיים. בנוסף, הוועדה מבקשת להפנות את תשומת לב המועצה הארצית לסתירה הקיימת בין שתי התמ"אות המפורטות- תמ"א/31/א/5 ותמ"א/23/א/16/א/1- לגבי תכנון מפורט של המפגש שבין שתי תכניות אלה בקטע של כביש 38 שמצפון לשער הגיא.	<u>לקבל</u> – ישונה סיווג קטע דרך מס' 38, מאזור עזקה ועד מחלף האלה, מאזורית לראשית, על מנת ליצור רצף ואחידות ברמת הדרך. <u>להבהיר</u> - תוואי מסילת הברזל נתב"ג ירושלים נמצא בתהליך עבודה כולל גשר 7 בצומת תוואי דרך מס' 38. במידה ויתברר שישנה אי התאמה בנושא מפלסי הקרקע (דרך/מסילה), הנושא יטופל במסגרת מסמכי התכנון המפורט לביצוע של תמ"א/31/א/5.

המחוז	סעיף	הערות	החלטה
	דרך מס' 39	לא ברור כיצד תתחבר דרך 39 לכביש 6 שכן הקטע של 39, הנמצא מערבית לתחום המחוז ועד לכביש 6 שסומן כ"דרך ראשית קיימת", איננו מחובר לתוואי 39 בצומת האלה. החלטה: הועדה ממליצה למועצה הארצית לקיים דיון נפרד באשר לחלופות לחיבור 39 לכביש 6 כולל האפשרות לבטל/לשנות את ההתוויה המאושרת של דרך 39 בתחום מחוז דרום.	יובהר – ועדת העורכים של תמ"א 3 דנה בנושא וביקשה ממע"צ – החברה הלאומית לדרכים - לבחון מס' חלופות. מע"צ טרם סיימה עבודה זו. עם סיום העבודה יוצגו ממצאיה בפני הועדה המשותפת לתחבורה יבשתית.
	כביש טבעת מערבית מאושרת בתמא/ 3	החלטה: הועדה מבקשת מהמועצה הארצית לבחון את האפשרות להקל את המגבלות הסטטוטוריות של דרך זו על האזורים הבנויים, כגון גבעת משואה. יצוין כי הדרך מסומנת על בתיים בנויים וכל תכנית בגבעת משואה נדרשת להקלה מהתמ"א. הועדה ממליצה לגרוע ממערכת הדרכים הארצית את חלקה של הדרך האזורית מדרום לדרך 39.	יובהר – עפ"י הוראות תמ"א 3 ניתן לאשר הקלות ברצועה לתכנון של דרך, באישור הולנת"ע. מאחר ומדובר בקטע קטן בלבד בשכונת גבעת משואה, ומספר מועט של תכניות המגיעות לדיון, אין הצדקה לשינוי המגבלות הסטטוטוריות באופן גורף. לדחות – קטע דרך מדרום לדרך מס' 39 מהווה המשך רציף של דרך אזורית בתמ"א 3, ולא ניתן לגרוע הדרך ללא דיון מהותי בנושא. הנושא יובא לדיון בוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית.
	כביש הרכבת	אין התאמה בין תמא/3/ 70 לבין נספח התחבורה של תממ/1/30 שכן, דרך זו מסומנת בתמ"מ כדרך עורקית רוחבית מכביש טבעת מזרחית ועד מחלף 4/39, ואילו בתמ"א היא מסומנת כדרך אזורית רק עד דרך חברון ללא קשר מערבה למערכת הארצית. החלטה: הועדה ממליצה על סימון דרך חברון כדרך אזורית ממפגשה עם כביש הרכבת ועד לגבולו הדרומי של המחוז. זאת, בנוסף להמלצה בסעי' 7 להלן, יביא לסגירה טבעתית של המערכת הארצית בגבולו הדרומי של המחוז.	לדחות – מאחר ומדובר בנושא מהותי, לא ניתן לקבל החלטה ללא דיון מעמיק. הנושא יובא לדיון בוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית.

המחוז	סעיף	הערות	החלטה
	רח' רוזמרין	<p>גם אם עדיין לא ברור מה יהיה החיבור הארצי הרוחבי בין כביש מס' 4 לכביש הטבעת המזרחית, עדיין יש לכלול במערכת הארצית את החיבור בין כביש מס' 4 וכביש 60 לבין הדרך המובילה לבית לחם.</p> <p>החלטה:</p> <p>הועדה ממליצה על הכללת רח' רוזמרין כחלק מהמערכת הארצית ולסמנו- ממחלף 4 ועד לדרך חברון- כ"דרך ראשית" ובנוסף לסמן מחלף במפגש של רח' זה עם דרך חברון.</p>	<p>לדחות - מאחר ומדובר בנושא מהותי, לא ניתן לקבל החלטה ללא דיון מעמיק הנושא יובא לדיון בוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית</p>
	דרך מס' 436	<p>החלטה:</p> <p>1. הועדה ממליצה למועצה הארצית לגרוע את דרך 436 ממערך הדרכים הארציות, וזאת מאחר ותפקידו הנוכחי של הכביש הוא מקומי.</p> <p>2. הועדה ממליצה למועצה הארצית להוסיף לתכנית מצב מוצע נוסף הכולל רק את מערכת הדרכים המוצעת ע"פ התכנית.</p>	<p>1. לדחות - הדרך משרתת נפחי תנועה גדולים ומהווה ציר תנועה אזורית חשוב מירושלים לכיוון גבעת זאב וקישור לדרך מהירה מס' 45, ולכיוון מודיעין. כמו כן הדרך יוצרת רצף תחבורתי לכיוון איז"ש. יחד עם זה, לאור בקשת הועדה המחוזית הנושא ייבחן בוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית.</p> <p>2. לקבל - יצורף כנספח תשריט המציג את מערכת הדרכים עפ"י שינוי 70 ברור וללא סימונים.</p>
הערות טכניות			
	לתשריט מצב מוצע	<p>א. יש לסמן כראוי את הדרכים המיועדות לגריעה מהמערכת הארצית בכל קטע וקטע שלהן כ"דרך לביטול".</p> <p>ב. יש לסמן את הסימון של "דרך מוצעת" מעל הסימון של "דרך לביטול"/"מחלף לביטול" (למשל: יש לסמן את התוואי המעודכן של כביש מס' 9 שמוגדר כ"דרך ראשית מוצעת" מעל התוואי של כביש מס' 1 המסומן כ"דרך לביטול").</p> <p>ג. יש לסמן את הגריעה של דרך מס' 375 כדרך אזורית לכל אורכה, גם בקטע שמדרום לתוואי המוצע של דרך 39.</p>	<p>א. לקבל - תשריט מצב מוצע יוצג בצורה בהירה.</p> <p>ב. להבהיר - יצורף כנספח תשריט המציג את מערכת הדרכים עפ"י שינוי 70 באופן ברור.</p> <p>ג. לדחות - סעיף 16 בהוראות התכנית, איננו גורע את דרך מס' 375 מדרום לדרך מס' 39.</p>
	לדברי ההסבר	<p>סעי' 4- יש לתקן את הנימוק כיוון שהדרך איננה עוברת בשטח עירוני בנוי אלא בשטח פתוח ולא מבונה.</p> <p>סעי' 5- להוסיף לנימוק גם את העובדה שמדובר במפגש עם תוואי עתידי של הרכבת הקלה.</p>	<p>לקבל - קטע הדרך עובר בשולי אזור עירוני בנוי ודי בדרך מקומית כדי לשרת את אוכלוסיית האזור ברמה הנדרשת.</p> <p>לקבל - תמ"מ/מ' 1/ 29 תצורף לרשימת התכניות עליהן מתבססים השינויים.</p> <p>לקבל - הסעיפים יתוקנו ויותאם המספור בין דברי ההסבר</p>

המחוז	סעיף	הערות	החלטה
		סעי' 15-אין התאמה בין דברי ההסבר ל"תשריט מצב מוצע" לגבי סעי' 15.2 וסעי' 15.3.	לתשריט.
חיפה		אין הערות לתכנית	

קטע דרך מס' 38, צפונית למפגשה עם דרך מהירה מס' 1 במחלף שער הגיא - במהלך הדיון הועלתה בקשה ע"י חלק מחברי הולנת"ע לבחון את גריעתה של דרך מס' 38 ממחלף שער הגיא צפונה. מאחר ומדובר בנושא מהותי הנושא ידון בוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית.